

Memorando N° RPDMQ-FCM-2017-099-M

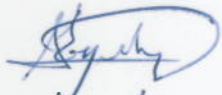
Quito, D.M., 21 de abril del 2017

PARA: Andrés Eguiguren
ADMINISTRADOR CONTRATO N° 019-2014

DE: Patricio Espín M.
ADMINISTRADOR CONTRATO DE FISCALIZACIÓN N° 005-2015

ASUNTO: Pronunciamiento Prórroga Contrato Complementario N° 003-2016

En relación a la solicitud de pronunciamiento referente a la solicitud de prórroga del Contrato Complementario N° 003-2016 realizada por el Consorcio, comunicada a través de Memorando N° RPDMQ-PROYMIRP-2017-0420A-M; por el presente pongo en su conocimiento el criterio correspondiente remitido por la Empresa Fiscalizadora.


21/04/2017

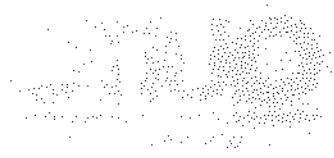
Atentamente,



Patricio Espín Mora

ADMINISTRADOR CONTRATO DE FISCALIZACIÓN N° 005-2015

Adj.: Copia Oficio N° DEMPILÉ-RPQ-153-2017



1. The first section of the document discusses the importance of maintaining accurate records.

2. It also highlights the need for regular audits to ensure compliance with regulations.

3. Furthermore, the document emphasizes the role of technology in streamlining operations.

4. In addition, it notes that effective communication is key to successful project management.

5. The document also mentions the importance of having a clear vision and mission statement.

6. Moreover, it discusses the benefits of investing in employee training and development.

7. Finally, the document concludes by stating that a strong organizational culture is essential for long-term success.

8. The document is intended for all employees and serves as a guide for best practices.

9.



10. The document is subject to change without notice.

11.

12. The document is prepared by the Human Resources Department.

13. For more information, please contact the HR team.





DEMPILÉ S.A.
Compañía Consultora Técnica

OFICIO: DEMPILÉ-RPQ-153-2017
Quito, 21 de abril de 2017

Señor Ingeniero
Patrio Espín
ADMINISTRADOR DEL CONTRATO N°005-2015
REGISTRO DE LA PROPIEDAD DEL DISTRITO
METROPOLITANO DE QUITO.

Presente.-

De mi consideración,

Ref.: Criterio con respecto a pedido de prórroga de plazo.

Dando atención su Oficio No. RPDMQ-FCM-2017-100-OF de 21 de abril de 2017 recibido el mismo día en el que se corre traslado de la solicitud de prórroga de CATORCE SEMANAS realizada por parte del Consorcio Contratista así como el Informe del Administrador del Contrato contenido en el Memorando No. RPDMQ-PROYMIRP-2017-0419A-M DE 19 de abril de 2017, presentamos nuestro criterio al respecto.

1. EL ARGUMENTO UTILIZADO POR EL CONSORCIO PARA FUNDAMENTAR SU PEDIDO

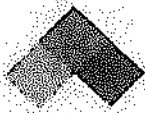
En su solicitud, el Consorcio Contratista fundamenta su pedido en la Cláusula 4.1., letra b) de las "CONDICIONES GENERALES DE LOS CONTRATOS DE EJECUCIÓN DE OBRA, ADQUISICIÓN DE BIENES Y/O PRESTACIÓN DE SERVICIOS BAJO RÉGIMEN ESPECIAL" suscrito:

4.1 La Entidad Contratante prorrogará el plazo total o los plazos parciales en los siguientes casos:

b) Si la Entidad Contratante no hubiera solucionado los problemas administrativos-contratantes en forma oportuna, cuando tales circunstancias incidán en la ejecución del trabajo.

Establecen, a su criterio, que los problemas administrativos contractuales no resueltos por la Entidad Contratante en forma oportuna son los defectos en la interconexión existentes entre el sistema SIREL en desarrollo por parte del Consorcio y los sistemas de administración financiera del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito "SAO" y "TELLER".

Por ende deberá analizarse si es que el pedido realizado se enmarca dentro de los requerimientos legales y contractuales para verificar su pertinencia.



DEMPILER S.A.

Compañía Consultora Técnica

2. LOS REQUERIMIENTOS CONTRACTUALES NECESARIOS PARA AUTORIZAR UNA PRÓRROGA DE PLAZO

Según la norma contractual anteriormente citada debe producirse:

- (i) Problemas administrativos contractuales que generen el retraso en el cumplimiento; y,
- (ii) Que la solución de esos problemas sea de responsabilidad de la Entidad Contratante.

3. PERTINENCIA TÉCNICA DE LA SOLICITUD REALIZADA

La existencia del primer elemento anteriormente mencionado está puesto en consideración del Registro de la Propiedad y ha sido aceptado por el Administrador del Contrato como una realidad. Inclusive, esta Fiscalización, en varias oportunidades ha realizado su alerta en cuanto a los problemas de interconexión existentes; evidentemente estos problemas de interconexión generan retrasos en la ejecución del cronograma según se ha reportado oportunamente por Dempiler S.A.

Con respecto al segundo elemento, es necesario analizar sobre quién recae la responsabilidad de solucionar estos problemas. El Administrador del Contrato, en el informe técnico puesto a consideración de esta Fiscalización concluye:

"Tal como se ha evidenciado, el Consorcio Archivos Digitales MEB Setecientosmille, ha tenido la información relacionada con la interconexión y operación con S.AO/Teller desde el año 2016. Era por tanto responsabilidad del Contratista, el haber realizado las pruebas requeridas y tomado las acciones y medidas correctivas necesarias para evitar demoras; por lo que no se puede argumentar motivos de fuerza mayor o caso fortuito, y menos aún, que la interconexión entre el Sistema Registral y sistemas S.AO y TELLER, sea un problema administrativo-contractual atribuible al Registro de la Propiedad, y que la institución tenga que solventar, ya que es una responsabilidad y obligación contractual, establecida en el instrumento No. 019-2014, que es ley para las partes.

Al respecto, compartimos el criterio técnico anteriormente emitido ya que según las disposiciones contractuales que han sido citadas por parte del mismo Administrador del Contrato es de responsabilidad del contratista el haber identificado estas deficiencias y haber obtenido las soluciones que correspondan.

Esta Fiscalización, ha venido insistiendo en varias oportunidades en la necesidad de realizar pruebas de estrés del sistema que hubiesen podido identificar problemas de interconexión. Hasta la fecha, las mismas no han sido realizadas y esta catenencia técnica se aprecia en pedidos que no cuentan con los fundamentos adecuados.



DEMPIL S.A.

Compañía Consultora Técnica

4. PERTINENCIA TEMPORAL DE LA SOLICITUD REALIZADA

El Contratista ha dispuesto de veintisiete meses para advertir los problemas de interconexión y las primeras reuniones realizadas se han desarrollado hace más de quince meses. Por ende, la petición de prórroga fundada en un supuesto incumplimiento en resolver inconvenientes técnicos deviene en improcedente por no ser oportuna.

Tanto es así, que al momento la realización de pruebas Beta no ha sido cumplida en forma adecuada siendo éste un requisito fundamental para la salida a producción del sistema SIREL.

5. OTRAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES INCUMPLIDAS

Es necesario mencionar que existen otros retrasos e incumplimientos contractuales (*véase informes mensuales, actas mensuales y quincenales así como otros documentos presentados*) que han sido detectados por Fiscalización e informados oportunamente cuya responsabilidad es del Consorcio Contratista en forma directa. Por ende, la petición realizada no procede por esta consideración.

6. CONCLUSIONES

Con estas consideraciones podemos concluir:

- No es procedente la prórroga de plazo solicitada por el Consorcio Contratista.
- Fiscalización insiste al Consorcio Contratista presentar un calendario ajustado a la realidad que permita salir a producción con el sistema contratado y evitar así mayores retardos e incumplimientos a los ya existentes y que han sido debidamente informados.

Atentamente,

Dr. Leonardo Sempértegui O.
PRESIDENTE
DEMPIL S.A.

Abg. Marcelo Dávila Martínez
LÍDER DEL EQUIPO DE
FISCALIZACIÓN
DEMPIL S.A.

A. P. 11111

11111

11111

11111

11111

11111

11111

11111

11111

11111

11111

11111

11111