



# Quito

Alcaldía Metropolitana

*Quito renace*

## INFORME DE SEGUIMIENTO A LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DEL GAD DEL DMQ, EN FUNCIÓN DEL PLAN OPERATIVO ANUAL (POA) 2023

**Correspondiente al Cuarto Trimestre y Resultados Anuales 2023**



# CONTENIDO

**1**

**Base Legal.**

**2**

**Metodología  
para el  
Seguimiento.**

**3**

**Composición del  
Presupuesto Total  
del GAD.**

**4**

**Avance  
Presupuestario  
del GAD.**

**5**

**Eficacia de  
Gasto.**

**6**

**Conclusiones.**





1

**Base Legal.**

# 1. Base Legal.

- **Constitución de la República del Ecuador**

**Art. 293.-** *La formulación y la ejecución del Presupuesto General de Estado se sujetarán al Plan Nacional de Desarrollo. Los presupuestos de los gobiernos autónomos descentralizados y los de otras entidades públicas se ajustarán a los planes regionales, provinciales, cantonales y parroquiales, respectivamente, en el marco del Plan Nacional de Desarrollo, sin menoscabo de sus competencias y su autonomía. (...) Los gobiernos autónomos descentralizados se someterán a reglas fiscales y de endeudamiento interno, análogas a las del Presupuesto General del Estado, de acuerdo con la ley.*

- **Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (COPLAFIP)**

**Art. 17. -** *Instructivos metodológicos.- El ente rector de la planificación nacional elaborará los instructivos metodológicos para la formulación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas nacionales y sectoriales. (...) Los gobiernos autónomos descentralizados elaborarán los instructivos metodológicos necesarios para la formulación, monitoreo y evaluación de sus planes de desarrollo y de ordenamiento territorial, en concordancia con los lineamientos emitidos por el Consejo Nacional de Planificación.*

**Art. 119. -** *Contenido y finalidad. - Fase del ciclo presupuestario que comprende la medición de los resultados físicos y financieros obtenidos y los efectos producidos, el análisis de las variaciones observadas [...].*

- **Reglamento del Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas**

Sección VI - Del seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria.

**Art. 112.-** *Seguimiento y evaluación presupuestaria. – “Fase del ciclo presupuestario que comprende la medición de los resultados físicos y financieros obtenidos por las instituciones a nivel global, sectorial e institucional y que son producto de la ejecución presupuestaria y del cumplimiento de la Planificación [...].”*

**Art. 113.-** *Ámbito y cobertura. – “Los procesos de seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria contemplan el análisis del grado de ejecución y medición de los resultados en las transacciones de todas las entidades públicas y los impactos de la gestión presupuestaria en la economía y en la sociedad en los ámbitos global, sectorial e institucional [...].”*

**Art. 114.- Objetivos específicos del seguimiento y evaluación presupuestaria.** Durante el desarrollo de estos procesos todas las entidades sujetas al Sistema Nacional de Finanzas Públicas bajo la rectoría del Ministerio de Economía y Finanzas tendrán los siguientes objetivos:

1. Generar información oportuna para la toma de decisiones de las máximas autoridades institucionales;
2. Fomentar el compromiso de los servidores públicos a rendir cuentas ante los ciudadanos;
3. Impulsar el mejoramiento permanente de la gestión presupuestaria de las entidades públicas;
- 4. Medir el grado de eficacia y eficiencia del gasto en función de metas y productos;**
5. Analizar el grado de cumplimiento de la programación plurianual;
6. Medir la efectividad del uso de los recursos asignados a fin de lograr los objetivos propuestos en las principales iniciativas gubernamentales;
7. Dotar de elementos de juicio para la adopción de medidas correctivas desde el ámbito presupuestario, [...]; y,
8. Establecer el impacto del cumplimiento de los objetivos planteados en los programas y proyectos.

**Art. 115.- Instrumentos.** - Para realizar el seguimiento y evaluación presupuestaria se utilizarán los siguientes instrumentos: **1. Planes de Desarrollo, Planificación Institucional,** escenario fiscal de mediano plazo, presupuestos anuales y plurianuales; **2. Las normas técnicas** que expida el Ministerio de Economía y Finanzas; **3. Políticas, estrategias, directrices y metas** que establezca la entidad rectora de las finanzas públicas en el ámbito de sus competencias; **4. Informes de ejecución presupuestaria;** y, **5. Los demás establecidos en las normas** que emitan el ente rector de las finanzas públicas o la entidad rectora de la planificación, en el ámbito de sus competencias.

**Art. 117.- Niveles de evaluación.** - El seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria tiene los siguientes niveles: **Nivel Institucional.** - Constituye el análisis, seguimiento y evaluación física y financiera de cumplimiento de las metas y objetivos, de la eficiencia y eficacia del gasto en los programas, proyectos y actividades institucionales [...].

**Art. 118.- Elementos de seguimiento y evaluación.** - Los procesos de seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria comprenderán [...]:

1. **Grado de cumplimiento de las metas y objetivos.** - Se determinarán las variaciones ocurridas, con la identificación de las causas de la desviación a través de la correcta aplicación de los indicadores;
2. **Grado de eficiencia.** - Se relaciona con el uso óptimo de los recursos en los programas, actividades y proyectos de las instituciones; y,
3. **Ajustes para solucionar desvíos.** - Determinación de correctivos para solucionar las desviaciones encontradas.

**Art. 119.- Unidades de medida.** - Para efectuar el seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto público se utilizarán las metas e indicadores de programa y productos institucionales y/o, en su caso, medios de verificación, diseñados de manera coordinada por cada entidad, con el ente rector de las finanzas públicas y el ente rector de la planificación.



# 2

## Metodología para el Seguimiento.

## 2. 1. PARA MEDIR EL AVANCE PRESUPUESTARIO.

### Indicador Utilizado:

**Porcentaje de ejecución presupuestaria:** Relación entre el presupuesto devengado al período analizado y el Presupuesto Codificado vigente. Este se puede medir a nivel de proyecto, entidad, sector y total municipal.

### Fórmula de cálculo:

Ejecución presupuestaria del Proyecto	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, del proyecto, al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado del proyecto, vigente al período analizado.}}$	100 %
Ejecución presupuestaria de la entidad	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, de la entidad, al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado de la entidad, vigente al período analizado.}}$	100 %
Ejecución presupuestaria Del sector	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, del sector al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado del sector, vigente al período analizado.}}$	100 %
Ejecución presupuestaria del MDMQ	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, del MDMQ al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado del sector, vigente al período analizado.}}$	100 %

## Frecuencia de medición:

Trimestral.

## Agrupaciones disponibles:

Por las siguientes categorías: Total Municipal; por tipo de fuente; por Categoría de Proyecto (los proyectos se categorizan en proyectos de inversión o de corriente); y estas pueden subdividirse por sector, entidad y proyecto.

## Forma de presentación:

- **Ranking de resultados:** Se ordena en función del nivel alcanzado por las diferentes entidades de ejecución presupuestaria, acumulada hasta el periodo de medición, de mayor a menor, ubicando en primer lugar a la entidad con mejor ejecución presupuestaria.
- Se puede presentar también **por peso presupuestario de sectores.**

## Significado:

Mide el avance de la ejecución de recursos financieros, en el período analizado, en relación con el presupuesto total del año.

## Parámetro de semaforización:

Signo o Símbolo	Rango de resultado	Estado
Signo de VISTO (✓) en verde.	• Cuando se cumple o supera el parámetro de 8,33% para cada mes. En el caso de la evaluación al cuarto trimestre y del año es de 100%.	Cumplido
Signo de EXCLAMACIÓN (!) en amarillo.	• Cuando registra ejecución, pero no cumple con el parámetro anterior.	Incumplido
Símbolo EQUIS (X) en rojo.	• Cuando no registra ejecución presupuestaria.	Sin ejecución



## 2.2. PARA MEDIR EL NIVEL DE EFICACIA DE GASTO

### Indicador Utilizado:

**Porcentaje de Eficacia de Gasto o Presupuestaria:** Relación entre el presupuesto ejecutado en el trimestre analizado (devengado acumulado); y, el presupuesto planificado para dicho período en los proyectos del Plan Operativo Anual inicial de dicho trimestre. Este indicador, es parte de los indicadores utilizados para la evaluación del nivel eficiencia anual del POA.

### Fórmula de cálculo:

Eficacia de Gasto del Proyecto	=	$\frac{\text{Presupuesto ejecutado acumulado del proyecto al período analizado}}{\text{Presupuesto planificado acumulado del proyecto al período analizado}} \times 100 \%$
Eficacia de Gasto de la Entidad (Promedio)*	=	Promedio de la Eficacia de Gasto de los Proyectos de la entidad
Eficacia de Gasto del Sector (Promedio)*	=	Promedio de la Eficacia de Gasto de las Entidades del Sector
Eficacia de Gasto del MDMQ (Promedio)*	=	Promedio de la Eficacia de Gasto de las entidades del MDMQ

Nota: (\*) La eficacia por entidad, sector y municipal, se la calcula con el promedio de la unidades que la conforman, para evitar las distorsiones que causarían las unidades de mayor peso presupuestario, que evitaría tener una evaluación individual objetiva.

## Frecuencia de medición:

Trimestral.

## Agrupaciones disponibles:

Debido a que la metodología es para seguimiento y evaluación en función del POA; las categorías disponibles se ajustan a dicha estructura, por lo que para este año son: Total Municipal; Sector, Entidad y Proyecto.

## Forma de presentación:

**Ranking de resultados semaforizado:** Se ordena en función del porcentaje alcanzado por las diferentes entidades, de mayor a menor, ubicando en primer lugar a la entidad con mejor nivel eficacia. Y los resultados se los semaforiza en función de los parámetros de evaluación. Siendo la entidad que ocupe el primer lugar, la más eficaz en conseguir las metas de presupuestarias o de gasto. **Para evaluación de POA se agrupa por sector y entidad.**

## Parámetros de semaforización:

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
85% a 100% de ejecución	Verde	Adecuado	CUMPLIMIENTO EFICAZ
De 60% a 84,9% de ejecución	Amarillo	Con riesgo	CUMPLIMIENTO EN RIESGO
0 a 59,9% de ejecución	Rojo	Crítico	CUMPLIMIENTO INEFICAZ

## Significado:

Mide el grado de consecución de las metas presupuestarias o de gasto determinadas. En este caso, mide si se ejecutó presupuestariamente la meta de gasto que tenía para el período analizado. El resultado es un porcentaje que se puede valorar de forma comparativa entre unidades comparadas, para lo cual sirve el Ranking, siendo la entidad que ocupe el primer lugar, la más eficaz en el cumplimiento de sus metas de gasto. Además, su resultado al semaforizarlo, se puede determinar si el cumplimiento de esa meta fue eficaz o no. En nivel de eficacia mejora conforme se ascienda hacia el 100%.

## 2.3. CONSIDERACIONES TÉCNICAS METODOLÓGICAS

- ✓ La metodología para seguimiento trimestral a la ejecución presupuestaria, es parte de la utilizada para la evaluación del nivel eficiencia anual del POA; la cual se basa en la relación entre el cumplimiento de las metas físicas (eficacia física), en el tiempo establecido (efectividad), con los recursos planificados (**Eficacia de gasto**). Por lo cual, para el cálculo del nivel de Eficacia de gasto, se toma en cuenta sólo los valores devengados, correspondientes a metas presupuestarias, asociadas a metas físicas. En este sentido, puede existir casos en que un proyecto registre ejecución presupuestaria, pero no eficacia de gasto, cuando ese devengo no este asociado a una meta física o presupuestaria del POA.
- ✓ Para el nivel de Eficacia de Gasto que se presentará a continuación, se utilizó los valores devengados acumulados al 31 de diciembre de 2023, de todos los proyectos que conforman el POA de las 70 entidades, correspondientes a metas presupuestarias planificadas de enero a diciembre, que estaban asociadas a metas físicas; en relación con las metas presupuestarias de los proyectos del Plan Operativo Anual Inicial del cuarto trimestre 2023 (POA al 1° de octubre) y el Anual 2023 (POA al 31 de diciembre). Es decir, que para el cálculo de la eficacia de gasto al cuarto trimestre, se toma en cuenta lo planificado de enero a diciembre; por otro lado, no se toma en cuenta valores ejecutados que no estén asociados a metas físicas o presupuestarias.
- ✓ Para el avance presupuestario, se utilizó la cédula presupuestaria del sistema Mi Ciudad, con corte 31 de diciembre de 2023; la cual tiene los valores devengados acumulados y los valores codificados vigentes a dicha fecha.
- ✓ Para todos los cálculos, se utilizó la base de datos de ejecución presupuestaria generada por el Sistema Mi Ciudad, debido a que, es el sistema oficial que consolida y organiza la información financiera de las 70 entidades; y el POA remitido por la Dirección Metropolitana de Planificación para el Desarrollo, mediante Memorando Nro. GADDMQ-SGP-DMPD-2024-0031-M.



# 3

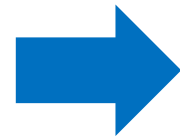
## Composición del Presupuesto Total del GAD.

### 3. COMPOSICIÓN DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL GAD DEL DMQ.

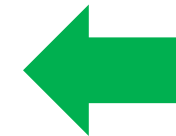
#### Categoría de Proyecto:



646.027.665



**Codificado**  
**\$ 1.748.911.182**



#### Tipo de Fuente:



1.179.761.418



569.149.764

**Nota:** (\*) Recursos Propios de EPM y Entidades Adscritas + Fondo Ambiental.

**Fuente:** Sistema Mi Ciudad. Fecha de corte al 31 de diciembre de 2023.



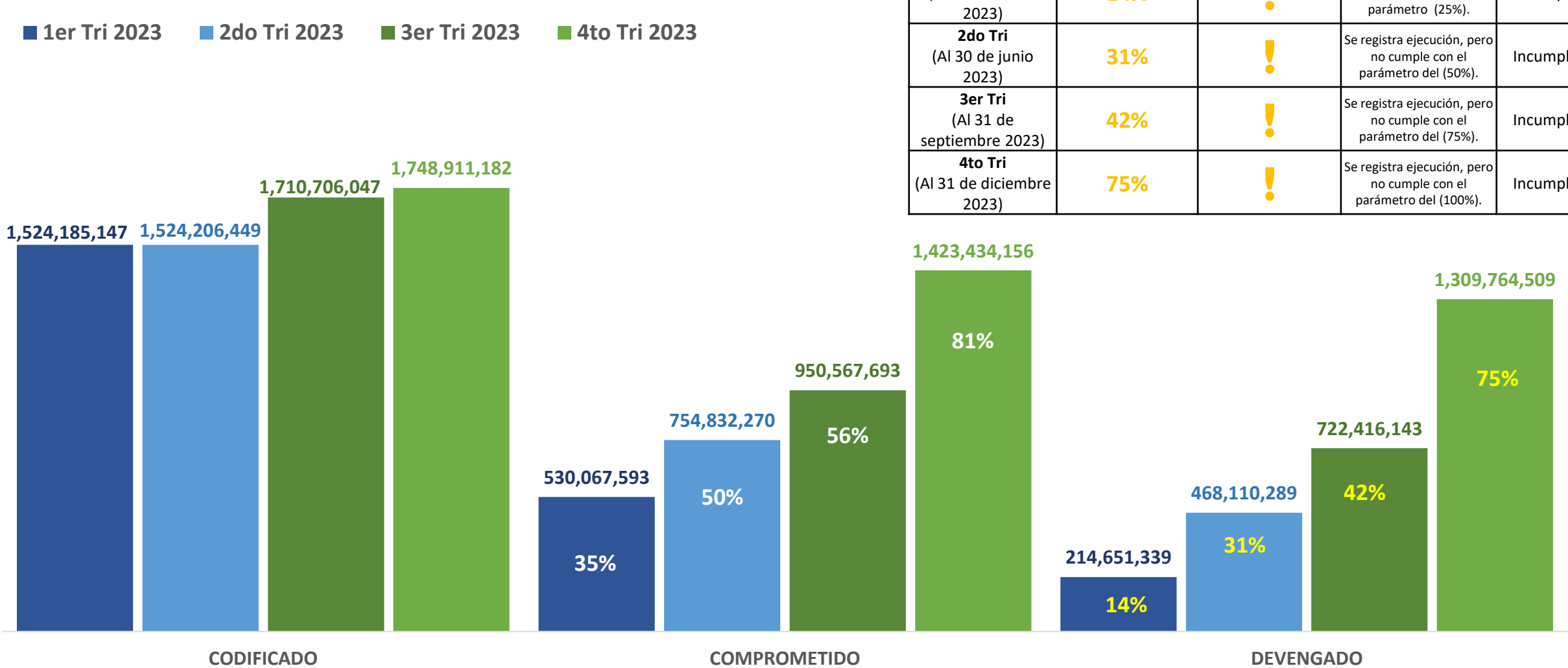
# 4

## Avance Presupuestario del GAD.

- *Ejecución Presupuestaria  
de Gasto*

# 4.1. Evolución del Avance presupuestario trimestral del MDMQ

## Ejecución presupuestaria del MDMQ, correspondiente al Presupuesto Total



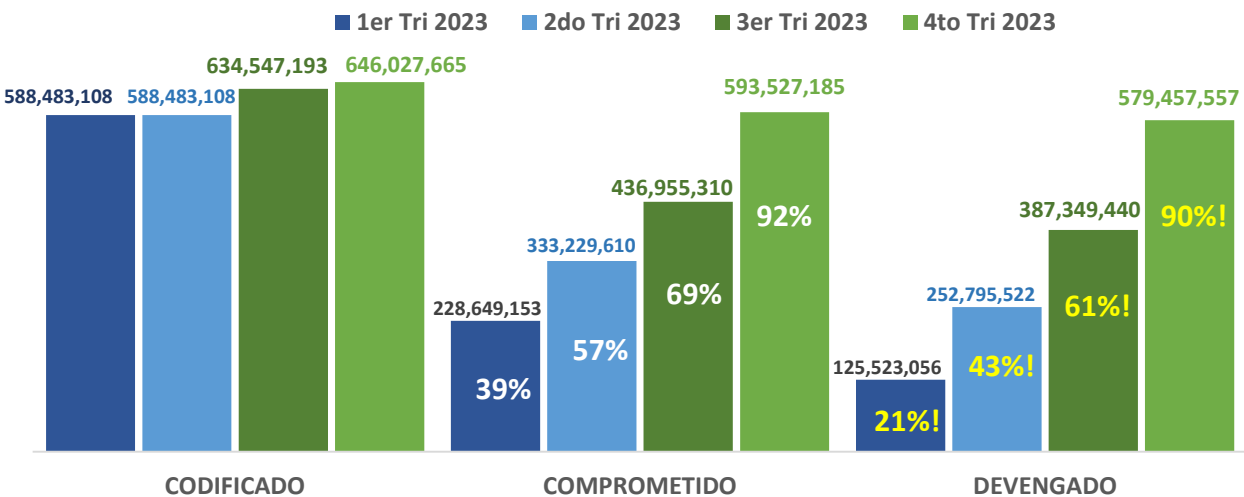
Trimestre	Avance presupuestario	Semáforo de % ejecución	Significado	Estado
<b>1er Tri</b> (Al 31 de marzo 2023)	<b>14%</b>	!	Se registra ejecución, pero no cumple con el parámetro (25%).	Incumplido
<b>2do Tri</b> (Al 30 de junio 2023)	<b>31%</b>	!	Se registra ejecución, pero no cumple con el parámetro del (50%).	Incumplido
<b>3er Tri</b> (Al 31 de septiembre 2023)	<b>42%</b>	!	Se registra ejecución, pero no cumple con el parámetro del (75%).	Incumplido
<b>4to Tri</b> (Al 31 de diciembre 2023)	<b>75%</b>	!	Se registra ejecución, pero no cumple con el parámetro del (100%).	Incumplido

**Nota:** Los recursos totales corresponden a la suma de Asignación municipal + Recursos propios + Fondo ambiental.

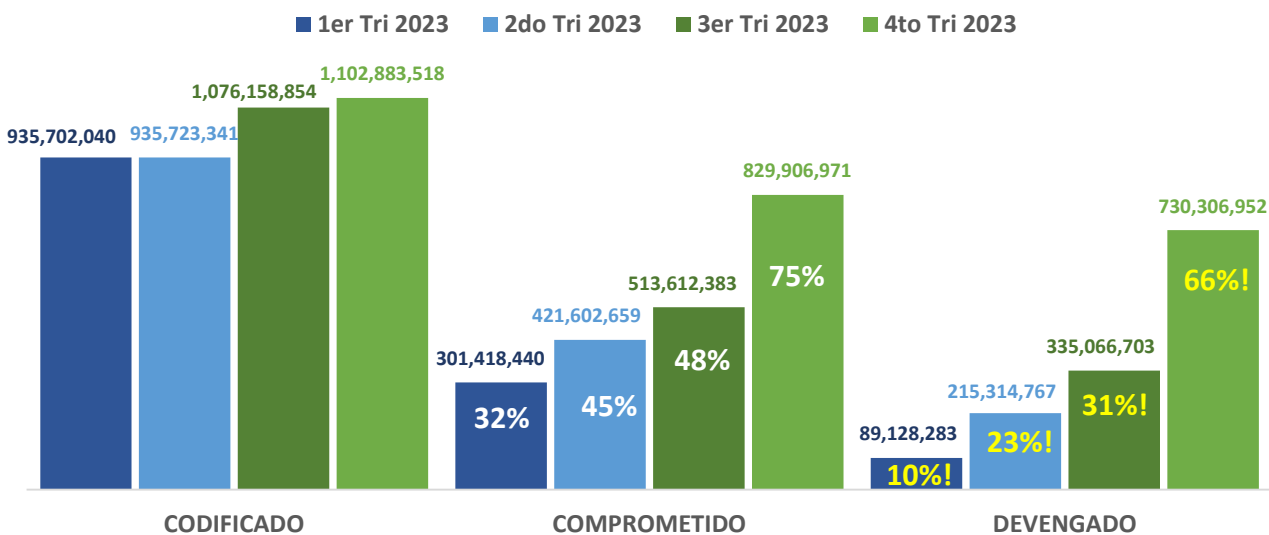
**Fuente:** Sistema Mi Ciudad. Fecha de corte al 31 de diciembre de 2023.

## Ejecución presupuestaria Trimestral, por Categoría de Proyecto

### Corriente

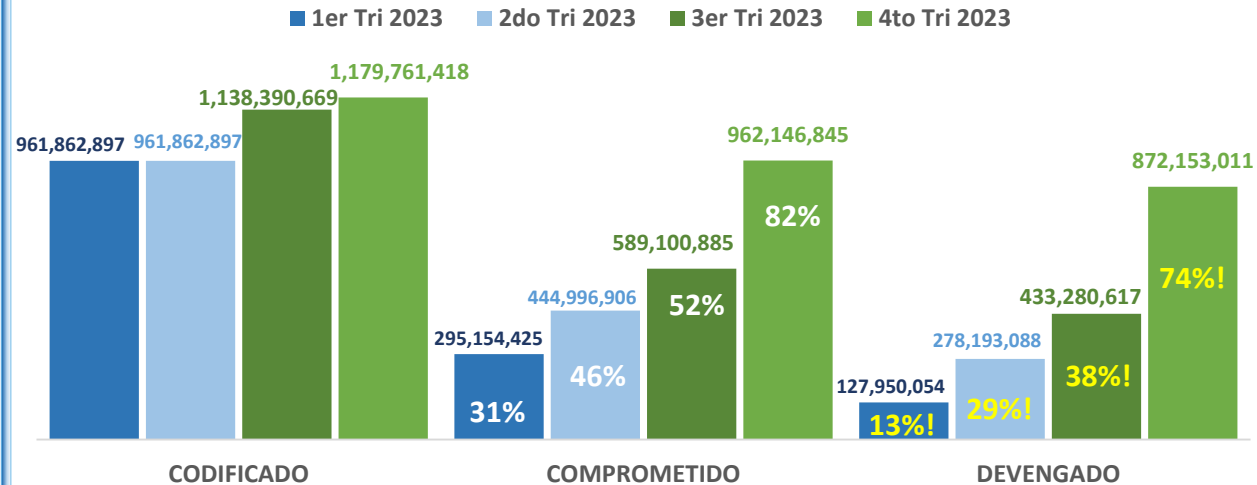


### Inversión

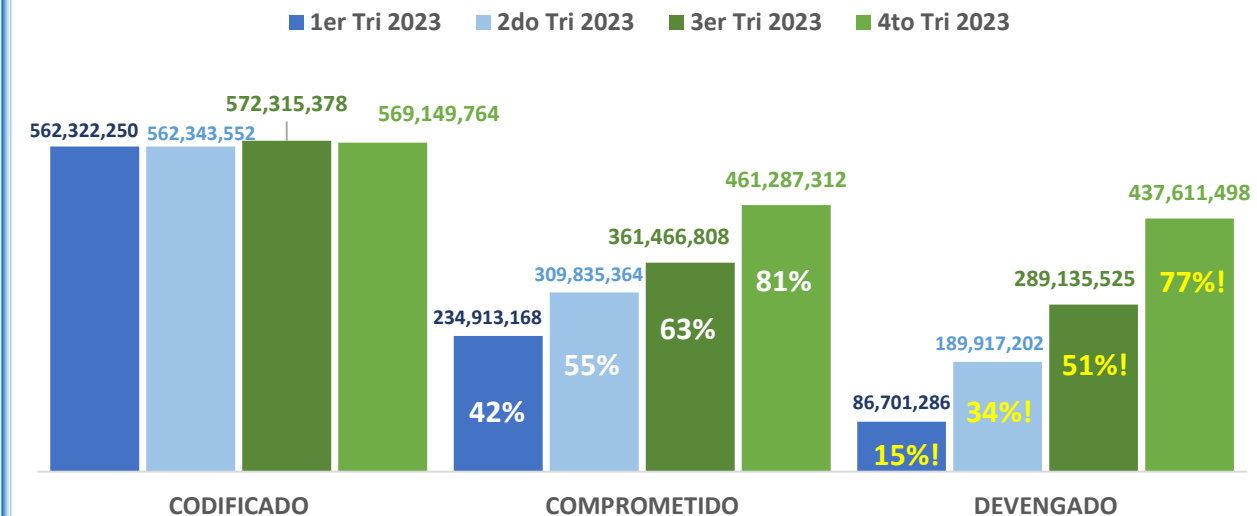


## Ejecución Presupuestaria Trimestral, por Tipo de Fuente

### Asignación Municipal



### Recursos Propios





## 4.2. Avance presupuestario del MDMQ, por tipo de Fuente

### EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO, POR TIPO DE FUENTE, AL 31 DE DICIEMBRE DE 2023

Tipo de Fuente	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
<b>ASIGNACIÓN MUNICIPAL</b>	Total Dependencias Municipales	863.627.724	712.159.237	82%	633.637.455	73%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	316.133.694	249.987.607	79%	238.515.556	75%	!
	<b>ASIGNACIÓN MUNICIPAL</b>	<b>1.179.761.418</b>	<b>962.146.845</b>	<b>82%</b>	<b>872.153.011</b>	<b>74%</b>	<b>!</b>

Tipo de Fuente	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
<b>RECURSOS PROPIOS</b> (RECURSOS PROPIOS DE EPM Y ENTIDADES ADSCRITAS + FONDO AMBIENTAL)	Total Dependencias Municipales	1.811.429	1.143.484	63%	1.143.484	63%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	567.338.335	460.143.828	81%	436.468.014	77%	!
	<b>RECURSOS PROPIOS</b>	<b>569.149.764</b>	<b>461.287.312</b>	<b>81%</b>	<b>437.611.498</b>	<b>77%</b>	<b>!</b>

<b>TOTAL</b>		<b>1.748.911.182</b>	<b>1.423.434.156</b>	<b>81%</b>	<b>1.309.764.509</b>	<b>75%</b>	<b>!</b>
--------------	--	----------------------	----------------------	------------	----------------------	------------	----------

## 4.3. Avance presupuestario del MDMQ, por tipo Categoría de proyecto

### EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO POR CATEGORIA DEL PROYECTO, AL 31 DE DICIEMBRE DE 2023

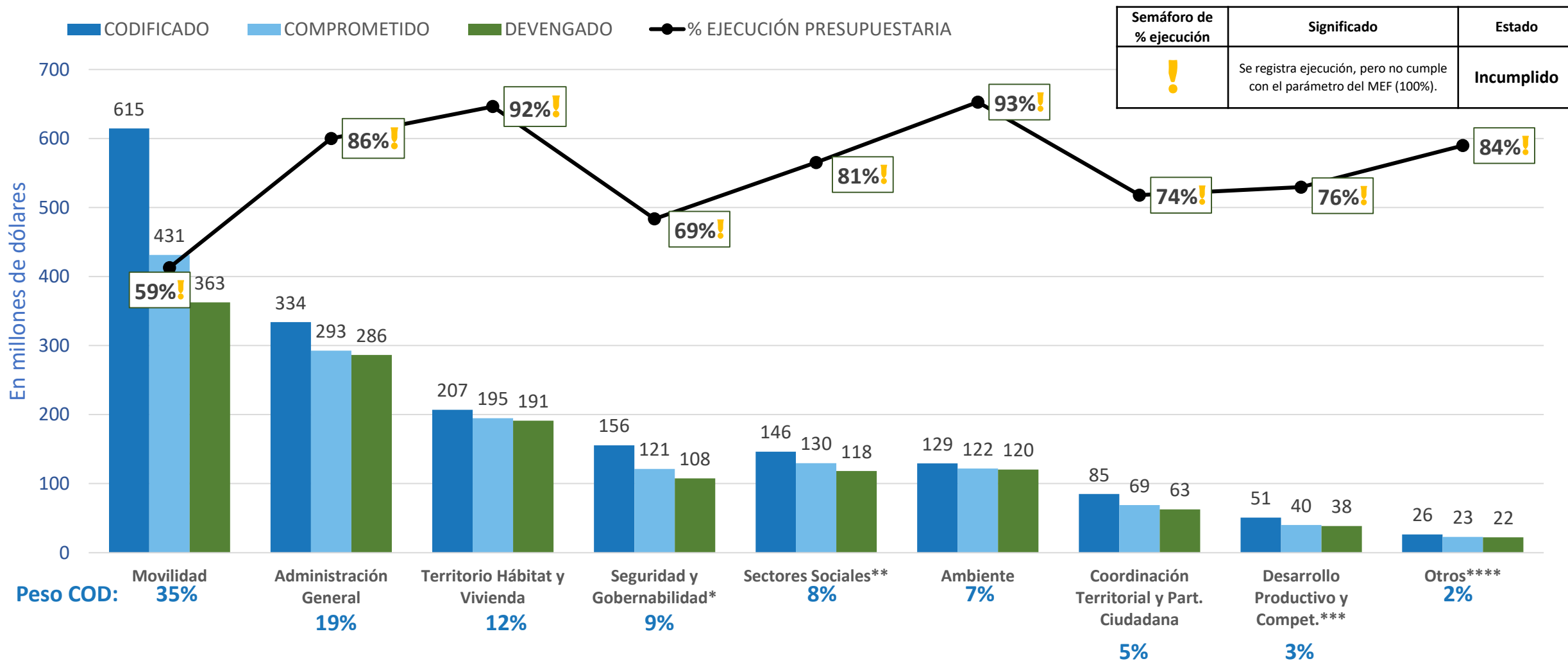
Categoría del Proyecto	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
<b>CORRIENTE</b> (ASIGNACIÓN MUNICIPAL + RECURSOS PROPIOS)	Total Dependencias Municipales	359.745.040	322.940.608	90%	313.781.457	87%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	286.282.625	270.586.577	95%	265.676.100	93%	!
	<b>TOTAL CORRIENTE</b>	<b>646.027.665</b>	<b>593.527.185</b>	<b>92%</b>	<b>579.457.557</b>	<b>90%</b>	<b>!</b>

Categoría del Proyecto	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
<b>INVERSIÓN</b> (ASIGNACIÓN MUNICIPAL + RECURSOS PROPIOS + FONDO AMBIENTAL)	Total Dependencias Municipales	505.694.113	390.362.113	77%	320.999.482	63%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	597.189.404	439.544.858	74%	409.307.470	69%	!
	<b>TOTAL INVERSIÓN</b>	<b>1.102.883.518</b>	<b>829.906.971</b>	<b>75%</b>	<b>730.306.952</b>	<b>66%</b>	<b>!</b>

<b>TOTAL</b>		<b>1.748.911.182</b>	<b>1.423.434.156</b>	<b>81%</b>	<b>1.309.764.509</b>	<b>75%</b>	<b>!</b>
--------------	--	----------------------	----------------------	------------	----------------------	------------	----------

## 4.4. Avance presupuestario del MDMQ, por peso de sectores principales.

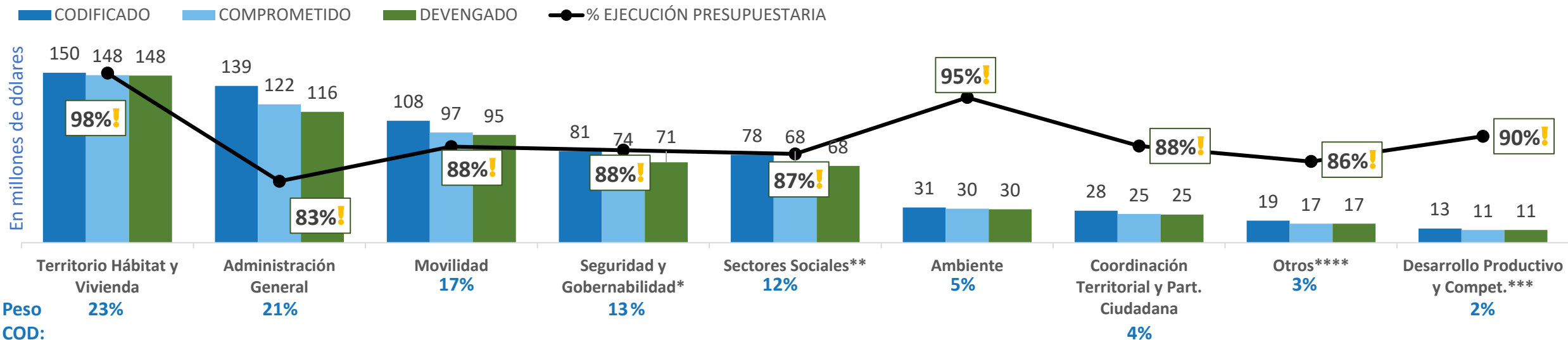
### EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA POR PESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR, AL 31 DE DICIEMBRE DE 2023, DEL PRESUPUESTO TOTAL



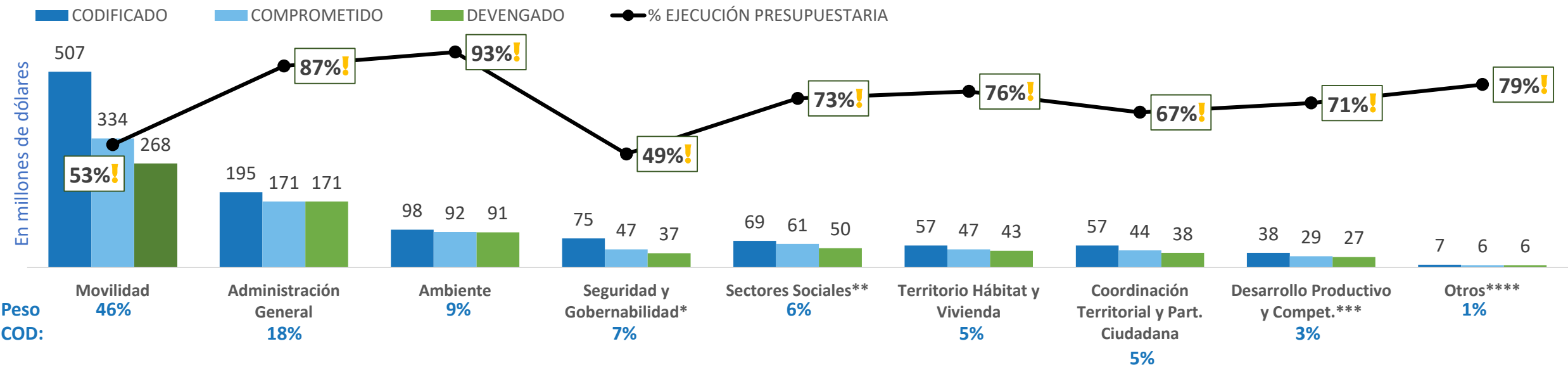
**Nota:** (\*) Incluye los sectores de Seguridad y Gobernabilidad; y, el de Control. (\*\*) Incluye los sectores de Educación, Recreación y Deporte; Salud; Inclusión Social; y Cultura. (\*\*\*) Incluye los sectores de Desarrollo Productivo y Competitividad; y, el de Coordinación Distrital del Comercio. (\*\*\*\*) Incluye los sectores de Coordinación de Alcaldía y Secretaría del Concejo; Comunicación; Planificación; y Tecnologías.

Fuente: Sistema Mi Ciudad. Fecha de corte al 31 de diciembre de 2023.

## EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO POR PESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR, AL 31 DE DICIEMBRE DE 2023, DE CORRIENTE



## EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO POR PESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR, AL 31 DE DICIEMBRE DE 2023, DE INVERSIÓN

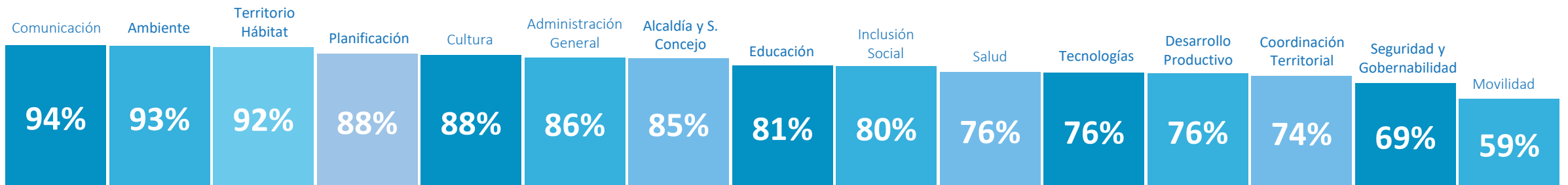


**Nota:** (\*) Incluye los sectores de Seguridad y Gobernabilidad; y, el de Control. (\*\*) Incluye los sectores de Educación, Recreación y Deporte; Salud; Inclusión Social; y Cultura. (\*\*\*) Incluye los sectores de Desarrollo Productivo y Competitividad; y, el de Coordinación Distrital del Comercio. (\*\*\*\*) Incluye los sectores de Coordinación de Alcaldía y Secretaría del Concejo; Comunicación; Planificación; y Tecnologías.

## 4.5. Ranking de Avance presupuestario (Ejecución Presupuestaria), por sector

RANKING POR SECTOR DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA TOTAL, AL 31 DE DICIEMBRE DE 2023

RANKING	SECTOR	PESO PRESUPUESTARIO	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA
1	Comunicación	0,3%	4.410.068	4.179.010	95%	4.143.393	94% !
2	Ambiente	7,4%	129.189.474	121.841.465	94%	120.474.973	93% !
3	Territorio Hábitat y Vivienda	11,8%	206.910.593	194.692.603	94%	191.065.336	92% !
4	Planificación	0,1%	1.774.150	1.578.762	89%	1.565.651	88% !
5	Cultura	1,6%	28.631.939	25.819.724	90%	25.082.690	88% !
6	Administración General	19,1%	333.896.828	292.810.181	88%	286.295.226	86% !
7	Coord. Alcaldía y Secretaría del Concejo	0,7%	12.634.468	10.859.161	86%	10.799.360	85% !
8	Educación, Recreación y Deporte	2,6%	45.919.047	38.297.133	83%	36.969.014	81% !
9	Inclusión Social	2,0%	35.162.782	32.966.413	94%	28.127.986	80% !
10	Salud	2,1%	36.654.652	32.615.397	89%	28.014.039	76% !
11	Tecnologías	0,4%	7.664.072	6.004.749	78%	5.808.338	76% !
12	Desarrollo Productivo y Competitividad	2,9%	50.807.498	39.991.586	79%	38.439.774	76% !
13	Coordinación Territorial y Partic. Ciudad.	4,9%	84.861.581	69.033.204	81%	62.790.636	74% !
14	Seguridad y Gobernabilidad	8,9%	155.626.063	121.275.596	78%	107.509.651	69% !
15	Movilidad	35,2%	614.767.966	431.469.171	70%	362.678.443	59% !
<b>PRESUPUESTO TOTAL</b>		<b>100%</b>	<b>1.748.911.182</b>	<b>1.423.434.156</b>	<b>81%</b>	<b>1.309.764.509</b>	<b>75% !</b>



Ejecución Presupuestaria por Sectores



# 5 Eficacia de Gasto.

*Cumplimiento promedio de Metas presupuestarias de los proyectos que conforman el POA.*

## 5.1. Ranking de Eficacia de Gasto promedio, por sector

RK de EG	Sector	Avance Presupuestario Total			Eficacia de Gasto (EG) Promedio 4to Trim.	Eficacia de Gasto (EG) Promedio Anual 2023	Detalle del sector
		Codificado	Devengado	% Ejecución Presupuestaria			
1	<b>Cultura</b>	\$28.631.939	\$25.082.690	88% !	85% ●	86% ●	Las fundaciones tuvieron excelentes desempeños en la EG (Museos de la Ciudad con EG de 98%; y Teatro Nacional Sucre con EG de 91%). Por el contrario, la Secretaría de Cultura obtuvo 69% de EG (semáforo amarillo), estos resultados son producto del bajo desempeño de los proyectos: Territorio y Cultura; Servicios Culturales Comunitarios y Deportivos en el PU Cumandá.
2	<b>Administración General</b>	\$333.896.828	\$286.295.226	86% !	84% ●	85% ●	La Administración General presentó un buen desempeño, pues alcanzó de EG el 89%. Por el contrario el Registro de la Propiedad obtuvo de EG 81%, puesto que su proyecto Modernización Integral del Registro de la Propiedad finalizó con semáforo amarillo.
3	<b>Coordinación Territorial y Participación Ciudadana</b>	\$84.861.581	\$62.790.636	74% !	81% ●	83% ●	La AZ Calderón presentó el mejor resultado de EG del sector, con 95% (semáforo verde). Por el contrario la UE Regula tu Barrio y la SGCTYPC, obtuvieron los % más bajos de EG (72% y 67%). De forma general en las AZ, estos proyectos presentaron problemas: Regula tu Barrio; Fortalecimiento a Parroquias Rurales y Comunas; Somos Quito; Sistema de Participación Ciudadana.
4	<b>Educación, Recreación y Deporte</b>	\$45.919.047	\$36.969.014	81% !	81% ●	82% ●	La UE Quitumbe presentó el mejor resultado de EG (93%, Semáforo verde), seguido de UE Sucre con EG (92%, Semáforo verde). Por otro lado, la Secretaría de Educación, obtuvo la más baja EG (55% que equivale a semáforo rojo), este resultado es producto del bajo desempeño de todos sus proyectos.
5	<b>Ambiente</b>	\$129.189.474	\$120.474.973	93% !	79% ●	80% ●	La EPM Aseo presentó el mejor resultado de EG, con 95% (semáforo verde), se debe resaltar que todos sus proyectos finalizaron con semáforo verde. Por el contrario, la Secretaría de Ambiente obtuvo la EG más baja (57%), debido a que todos sus proyectos no lograron un Semáforo verde, exceptuando a Recuperación, protección y monitoreo de la cobertura vegetal con principios de restauración ecológica.

RK de EG	Sector	Avance Presupuestario Total			Eficacia de Gasto (EG) Promedio 4to Trim.	Eficacia de Gasto (EG) Promedio Anual 2023	Detalle del sector
		Codificado	Devengado	% Ejecución Presupuestaria			
6	<b>Inclusión Social</b>	\$35.162.782	\$28.127.986	80% !	76% ●	80% ●	El Consejo de Protección de Derechos del DMQ, presentó el mejor resultado de EG (92% -Semáforo verde). Por el contrario la Secretaría de Inclusión Social obtuvo semáforo amarillo, con una EG de 69%, esto producto del bajo desempeño de sus proyectos: Implementación de Políticas de Inclusión Social y Garantía de Protección de Derechos.
7	<b>Salud</b>	\$36.654.652	\$28.014.039	76% !	77% ●	79% ●	La UM de Salud Sur presentó el mejor resultado de EG del sector, con 94% (semáforo verde). Por el contrario la Secretaría de Salud obtuvo EG 59% Semáforo rojo, producto de la mitad de sus proyectos en semáforo rojo y la otra mitad en semáforo amarillo.
8	<b>Tecnologías</b>	\$7.664.072	\$5.808.338	76% !	77% ●	77% ●	La EG de la Secretaría de Tecnologías de la Información y Comunicación es de 77% (Semáforo amarillo) debido al bajo desempeño de sus proyectos.
9	<b>Territorio Hábitat y Vivienda</b>	\$206.910.593	\$191.065.336	92% !	79% ●	77% ●	La EPMAPS presentó el mejor resultado de EG, con 99% (semáforo amarillo). Por el contrario la EPM de Hábitat y Vivienda, obtuvo la más baja EG (54%), debido a que sus proyectos de inversión están en rojo y amarillo.
10	<b>Seguridad y Gobernabilidad</b>	\$155.626.063	\$107.509.651	69% !	75% ●	76% ●	La Agencia M. de Control presentó el mejor resultado de EG, con 94% (semáforo verde); la Secretaria de Seguridad y Gobernabilidad, el Cuerpo de Bombero y el Cuerpo de Agentes de Control obtuvieron semáforo Amarillo (84%, 69%, y 68%). La EPM Seguridad obtuvo el más bajo EG del sector semáforo amarillo (66%), puesto que 3 de sus 6 proyectos de inversión presentaron su EG con semáforo rojo.
11	<b>Coordinación de Alcaldía y Secre. del Concejo</b>	\$12.634.468	\$10.799.360	85% !	75% ●	74% ●	Auditoría Metropolitana y Procuraduría presentaron el mejor resultado de EG, con 100% y 91% respectivamente; por el contrario la Relaciones Internacionales obtuvo la más baja EG, con 43%; pues de sus 3 proyectos, Remuneración de personal presentó el 51% y Relaciones y cooperación internacional para el desarrollo obtuvo un EG del 0%.



RK de EG	Sector	Avance Presupuestario Total			Eficacia de Gasto (EG) Promedio 4to Trim.	Eficacia de Gasto (EG) Promedio Anual 2023	Detalle del sector
		Codificado	Devengado	% Ejecución Presupuestaria			
12	<b>Planificación</b>	\$1.774.150	\$1.565.651	88% !	68% ●	72% ●	El ICQ y la Secretaría General de Planificación presentaron los mejores resultados de EG, con 100% y 95% (semáforo verde) respectivamente. Por el contrario, el ICAM obtuvo 21% y el ICAM 0% de EG.
13	<b>Desarrollo Productivo y Competitividad</b>	\$50.807.498	\$38.439.774	76% !	79% ●*	71% ●	La EPM Mercado Mayorista presentó el mejor resultado de EG, con 95% (semáforo verde), por lo que ocupa la posición 8 de 70. Por el contrario, la EPM Gestión de Destino Turístico obtuvo la EG más baja (26%), puesto que sus proyectos de inversión están en rojo con una baja ejecución: Quito Destino Turístico (52%) y la Gestión Administrativa (0%).
14	<b>Movilidad</b>	\$614.767.966	\$362.678.443	59% !	64% ●	64% ●	La EPM Transporte de Pasajeros presentó el mejor resultado de EG, con 78% (semáforo amarillo). Por el contrario, 2 entidades de este sector presentaron bajos resultados de EG, semáforo rojo: EPMMOP con 52%, y la Secretaría de Movilidad con 46%. Los resultados en rojo, son producto del bajo cumplimiento de metas de gasto de los proyectos de inversión de todo el sector: Señalización y semaforización (30%) e Infraestructura para modos de transporte no motorizados de EPMMOP; y Primera Línea del Metro (22%) y Promoción de los modos de transporte sostenible (0%) de la Secretaría de Movilidad.
15	<b>Comunicación</b>	\$4.410.068	\$4.143.393	94% !	62% ●	62% ●	La SECOM, no tiene un buen desempeño, por lo que ocupa el puesto 60° de 70 entidades en función del buen desempeño de su proyecto Difusión de la Gestión Institucional.
<b>Total MDMQ</b>		<b>\$1.748.911.182</b>	<b>\$1.309.764.509</b>	<b>75% !</b>	<b>77% ●</b>	<b>77% ●</b>	

**Nota:** (\*) EPM Gestión de Destino Turístico y CONQUITO no remitieron el POA 2023 a la DMPD, a la fecha de este análisis; por lo que se tomaron los valores planificados en el POA de inicio del 3er. Trimestre 2023.

# 5.1. Ranking de Eficacia de Gasto, por Entidades

## RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO VERDE

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
85% a 100% de ejecución	Verde	Adecuado	CUMPLIMIENTO EFICAZ

RK DE EG	28 Entidades con Semáforo Verde (parte 1):	Avance Presupuestario Total				Eficacia de Gasto promedio 4to Trim.	Eficacia de Gasto promedio Anual 2023
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
1	Corporación Instituto de la Ciudad	\$189.770	\$189.770	\$189.770	100%	100%	100%
2	Auditoría Metropolitana	-	-	-	-	100%	100%
3	EPMAPS	\$165.838.863	\$165.406.987	\$165.194.717	99%	99%	99%
4	Fundación Museos de la Ciudad	\$5.794.231	\$5.735.330	\$5.684.754	98%	98%	98%
5	Secretaría General de Planificación	\$1.458.027	\$1.362.596	\$1.349.486	93%	86%	95%
6	Administración Zonal Calderón	\$7.218.435	\$6.446.145	\$6.332.541	88%	94%	95%
7	EPM Aseo	\$75.052.200	\$72.384.561	\$71.603.436	95%	95%	95%
8	EPM Mayorista	\$7.109.957	\$6.771.696	\$6.743.394	95%	95%	95%
9	Agencia Metropolitana de Control	\$9.142.954	\$8.713.312	\$8.526.818	93%	93%	94%
10	Unidad Municipal de Salud Sur	\$12.031.669	\$10.496.589	\$10.496.589	87%	95%	94%
11	Unidad Educativa Quitumbe	\$2.388.139	\$2.178.816	\$2.174.152	91%	93%	93%
12	Unidad Educativa Sucre	\$4.256.053	\$3.873.143	\$3.863.616	91%	90%	92%
13	Administración Especial Turística La Mariscal	\$1.171.804	\$1.065.865	\$1.052.241	90%	92%	92%
14	Consejo de Protección de Derechos del DMQ	\$988.342	\$908.127	\$908.127	92%	90%	92%
15	Administración Zonal Equinoccial (La Delicia)	\$8.444.573	\$6.305.314	\$5.751.748	68%	89%	91%
16	Procuraduría Metropolitana	\$10.000	\$7.222	\$7.222	72%	100%	91%

## 5.1. Ranking de Eficacia de Gasto, por Entidades

### RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO VERDE

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
85% a 100% de ejecución	Verde	Adecuado	CUMPLIMIENTO EFICAZ

RK DE EG	28 Entidades con Semáforo Verde (parte 2):	Avance Presupuestario Total				Eficacia de Gasto promedio 4to Trim.	Eficacia de Gasto promedio Anual 2023
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
17	Fundación Teatro Nacional Sucre	\$4.357.649	\$3.946.051	\$3.946.051	91%	86%	91%
18	Unidad Municipal de Salud Centro	\$5.367.081	\$4.890.025	\$4.730.788	88%	89%	90%
19	Administración General	\$326.296.774	\$286.135.129	\$279.696.637	86%	90%	89%
20	Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda	\$6.999.589	\$6.594.330	\$6.565.110	94%	94%	88%
21	Colegio Fernández Madrid	\$2.265.149	\$1.994.072	\$1.991.004	88%	84%	88%
22	EPMGIRS	\$48.558.633	\$45.260.781	\$44.706.769	92%	84%	87%
23	Unidad Municipal de Salud Norte	\$9.675.589	\$8.690.994	\$8.263.902	85%	83%	87%
24	Unidad Educativa Oswaldo Lombeyda	\$1.572.106	\$1.411.064	\$1.398.081	89%	85%	86%
25	Quito Honesto	\$1.917.710	\$1.733.598	\$1.728.037	90%	91%	85%

RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO AMARILLO

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
De 60% a 84,9% de ejecución	Amarillo	Con riesgo	CUMPLIMIENTO EN RIESGO

RK DE EG	35 Entidades con Semáforo Amarillo (parte 1):	Avance Presupuestario del Presupuesto Total				Eficacia de Gasto promedio 4to Trim.	Eficacia de Gasto promedio Anual 2023
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
26	Unidad Educativa Espejo	\$3.440.043	\$3.037.788	\$3.027.989	88% 🚩	83% 🟡	84% 🟡
27	Unidad Educativa San Francisco de Quito	\$1.743.141	\$1.491.891	\$1.490.561	86% 🚩	84% 🟡	84% 🟡
28	Administración Zonal Valle de Los Chillos	\$8.114.275	\$7.172.384	\$7.109.423	88% 🚩	84% 🟡	84% 🟡
29	Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad	\$921.735	\$782.785	\$782.785	85% 🚩	70% 🟡	84% 🟡
30	Administración Zonal Quitumbe	\$9.970.838	\$9.316.588	\$8.194.465	82% 🚩	84% 🟡	84% 🟡
31	Secretaría General de Seguridad y Gobernabilidad	\$4.166.988	\$3.793.143	\$3.788.581	91% 🚩	84% 🟡	84% 🟡
32	Colegio Benalcázar	\$2.831.167	\$2.325.587	\$2.318.364	82% 🚩	83% 🟡	84% 🟡
33	Administración Zonal Tumbaco	\$6.298.415	\$5.700.352	\$4.491.569	71% 🚩	83% 🟡	84% 🟡
34	EPM Rastro	\$7.610.292	\$6.571.544	\$6.156.898	81% 🚩	83% 🟡	83% 🟡
35	Administración Zonal Manuela Sáenz (Centro)	\$7.210.940	\$6.589.496	\$5.465.862	76% 🚩	79% 🟡	81% 🟡
36	Registro de la Propiedad	\$7.600.054	\$6.675.053	\$6.598.589	87% 🚩	81% 🟡	81% 🟡
37	Administración Zonal Eugenio Espejo (Norte)	\$9.054.707	\$7.716.213	\$7.437.770	82% 🚩	79% 🟡	80% 🟡
38	Administración Zonal Eloy Alfaro (Sur)	\$8.782.716	\$7.921.690	\$6.194.307	71% 🚩	77% 🟡	78% 🟡
39	Unidad Patronato Municipal San José	\$29.826.484	\$28.288.654	\$23.485.853	79% 🚩	77% 🟡	78% 🟡
40	EPM Transporte de Pasajeros	\$125.628.330	\$107.477.130	\$106.068.532	84% 🚩	84% 🟡	78% 🟡
41	Alcaldía Metropolitana	\$3.955.060	\$3.331.310	\$3.326.502	84% 🚩	75% 🟡	78% 🟡
42	Unidad Educativa Julio E. Moreno	\$1.853.486	\$1.632.425	\$1.579.715	85% 🚩	76% 🟡	77% 🟡

RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO AMARILLO

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
De 60% a 84,9% de ejecución	Amarillo	Con riesgo	CUMPLIMIENTO EN RIESGO

RK DE EG	35 Entidades con Semáforo Amarillo (parte 2):	Avance Presupuestario del Presupuesto Total				Eficacia de Gasto promedio 4to Trim.	Eficacia de Gasto promedio Anual 2023
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
43	STIC	\$7.664.072	\$6.004.749	\$5.808.338	76%!	77% 🟡	77% 🟡
44	Agencia Metropolitana de Tránsito	\$59.653.797	\$52.949.483	\$49.545.492	83%!	75% 🟡	75% 🟡
45	Unidad Educativa Bicentenario	\$2.471.366	\$2.183.395	\$2.124.377	86%!	75% 🟡	75% 🟡
46	Corporación de Promoción Económica, CONQUITO	6.502.316	\$5.114.326	\$4.555.759	70%!	72% 🟡	74% 🟡
47	Agencia de Coordinación Distrital de Comercio	\$7.492.268	\$6.538.880	\$6.077.408	81%!	73% 🟡	73% 🟡
48	Unidad Especial Regula Tu Barrio	\$1.081.702	\$946.841	\$932.701	86%!	68% 🟡	72% 🟡
49	Secretaría de Cultura	\$18.480.059	\$16.138.343	\$15.451.885	84%!	70% 🟡	69% 🟡
50	Cuerpo de Bomberos de Quito	\$95.001.629	\$72.390.148	\$60.326.655	64%!	69% 🟡	69% 🟡
51	Secretaría de Inclusión Social	\$4.347.956	\$3.769.633	\$3.734.006	86%!	60% 🟡	69% 🟡
52	EPM Metro de Quito	\$45.988.181	\$32.603.818	\$31.579.070	69%!	69% 🟡	69% 🟡
53	Cuerpo de Agentes de Control Metropolitano	\$24.246.812	\$21.502.335	\$21.119.204	87%!	63% 🟡	68% 🟡
54	Unidad de Bienestar Animal	\$3.352.123	\$2.753.839	\$2.531.977	76%!	66% 🟡	67% 🟡
55	Secretaría General de Coordinación Territorial y PC	\$17.513.177	\$9.852.317	\$9.828.009	56%!	66% 🟡	67% 🟡
56	EPM Seguridad	\$23.067.681	\$14.876.658	\$13.748.393	60%!	66% 🟡	66% 🟡
57	Instituto Metropolitano de Patrimonio	\$22.357.199	\$18.479.699	\$15.166.667	68%!	65% 🟡	66% 🟡
58	EPMSA	\$11.555.382	\$9.174.024	\$9.174.024	79%!	69% 🟡	66% 🟡
59	Concejo Metropolitano	\$5.531.226	\$5.021.839	\$5.015.502	91%!	65% 🟡	66% 🟡
60	Secretaría de Comunicación	\$4.410.068	\$4.179.010	\$4.143.393	94%!	62% 🟡	62% 🟡

**RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO ROJO**

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
<b>0 a 59,9% de ejecución</b>	<b>Rojo</b>	<b>Crítico</b>	<b>CUMPLIMIENTO INEFICAZ</b>

RK DE EG	10 Entidades con Semáforo Rojo:	Avance Presupuestario del Presupuesto Total				Eficacia de Gasto promedio 4to Trim.	Eficacia de Gasto promedio Anual 2023
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
61	Secretaría de Salud	\$6.228.191	\$5.783.949	\$1.990.782	32%!	54% ●	59% ●
62	Secretaría de Ambiente	\$5.578.641	\$4.196.123	\$4.164.768	75%!	57% ●	57% ●
63	Secretaría de Educación, Recreación y Deporte	\$23.098.397	\$18.168.952	\$17.001.155	74%!	54% ●	55% ●
64	EPM Hábitat y Vivienda	\$11.714.943	\$4.211.588	\$4.138.843	35%!	56% ●	54% ●
65	Instituto Metropolitano de Planificación Urbana	\$827.341	\$528.714	\$485.619	59%!	53% ●	53% ●
66	EPMMOP	\$236.980.373	\$150.336.967	\$133.580.836	56%!	52% ●	52% ●
67	Secretaría de Movilidad	\$146.517.285	\$88.101.772	\$41.904.513	29%!	38% ●	46% ●
68	Dirección Metropolitana de Relaciones Internacionales	\$393.130	\$236.478	\$236.478	60%!	43% ●	43% ●
69	EPM Gestión de Destino Turístico	\$9.615.548	\$5.038.332	\$4.949.505	51%!	91% ●	26% ●
70	Instituto de Capacitación Municipal	\$126.353	\$26.396	\$26.396	21%!	17% ●	21% ●

**Nota:** El detalle de la eficacia de gasto anual 2023 por proyecto se encuentra en el Anexo 1.



6

Conclusiones.

## 6.1. Conclusiones sobre el Avance Presupuestario.

### ***Sobre el Avance Presupuestario (Ejecución presupuestaria):***

- ✓ La Ejecución Presupuestaria de Gasto del GAD del DMQ acumulada al 31 de diciembre de 2023 fue del 75%; las entidades que lo conforman ejecutaron en su conjunto USD \$ 1.309.764.509 de los USD \$ 1.748.911.182 del presupuesto total.
- ✓ En relación con el trimestre anterior, se pasó de ejecutar 722 a 1.310 millones de dólares, lo que representa una tasa de crecimiento del 81%.

### ***Sobre la Eficiencia de Gasto, en relación al POA:***

- ✓ El GAD del DMQ obtuvo el 77% en Eficacia de Gasto.
- ✓ A nivel de entidades, se determinó que:
  - 25 entidades obtuvieron una calificación de “*Cumplimiento Eficaz*”, pues presentaron niveles de Eficacia de Gasto entre 85% a 100%, lo que equivale a Semáforo verde, y Estado “*Adecuado*” en la gestión de sus metas presupuestarias.
  - 35 entidades obtuvieron una calificación de “*Cumplimiento en riesgo*”.
  - 10 entidades presentaron bajos niveles de Eficiencia de Gasto, mostrando un “*Cumplimiento ineficaz*”.