



Quito
Alcaldía Metropolitana
Quito renace

**INFORME DE SEGUIMIENTO A LA
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DEL GAD DEL DMQ,
EN FUNCIÓN DEL PLAN OPERATIVO ANUAL (POA) 2023**

Correspondiente al Tercer Trimestre del 2023



CONTENIDO

1

Base Legal.

2

Metodología
para el
Seguimiento.

3

Composición del
Presupuesto Total
del GAD.

4

Avance
Presupuestario
del GAD.

5

Eficacia de
Gasto.

6

Conclusiones.





1

Base Legal.

1. Base Legal.

- **Constitución de la República del Ecuador**

Art. 293.- *La formulación y la ejecución del Presupuesto General de Estado se sujetarán al Plan Nacional de Desarrollo. Los presupuestos de los gobiernos autónomos descentralizados y los de otras entidades públicas se ajustarán a los planes regionales, provinciales, cantonales y parroquiales, respectivamente, en el marco del Plan Nacional de Desarrollo, sin menoscabo de sus competencias y su autonomía. (...) Los gobiernos autónomos descentralizados se someterán a reglas fiscales y de endeudamiento interno, análogas a las del Presupuesto General del Estado, de acuerdo con la ley.*

- **Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (COPLAFIP)**

Art. 17. - *Instructivos metodológicos.- El ente rector de la planificación nacional elaborará los instructivos metodológicos para la formulación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas nacionales y sectoriales. (...) Los gobiernos autónomos descentralizados elaborarán los instructivos metodológicos necesarios para la formulación, monitoreo y evaluación de sus planes de desarrollo y de ordenamiento territorial, en concordancia con los lineamientos emitidos por el Consejo Nacional de Planificación.*

Art. 119. - *Contenido y finalidad. - Fase del ciclo presupuestario que comprende la medición de los resultados físicos y financieros obtenidos y los efectos producidos, el análisis de las variaciones observadas [...].*

- **Reglamento del Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas**

Sección VI - Del seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria.

Art. 112.- *Seguimiento y evaluación presupuestaria. – “Fase del ciclo presupuestario que comprende la medición de los resultados físicos y financieros obtenidos por las instituciones a nivel global, sectorial e institucional y que son producto de la ejecución presupuestaria y del cumplimiento de la Planificación [...].”*

Art. 113.- *Ámbito y cobertura. – “Los procesos de seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria contemplan el análisis del grado de ejecución y medición de los resultados en las transacciones de todas las entidades públicas y los impactos de la gestión presupuestaria en la economía y en la sociedad en los ámbitos global, sectorial e institucional [...].”*

Art. 114.- Objetivos específicos del seguimiento y evaluación presupuestaria. Durante el desarrollo de estos procesos todas las entidades sujetas al Sistema Nacional de Finanzas Públicas bajo la rectoría del Ministerio de Economía y Finanzas tendrán los siguientes objetivos:

1. Generar información oportuna para la toma de decisiones de las máximas autoridades institucionales;
2. Fomentar el compromiso de los servidores públicos a rendir cuentas ante los ciudadanos;
3. Impulsar el mejoramiento permanente de la gestión presupuestaria de las entidades públicas;
- 4. Medir el grado de eficacia y eficiencia del gasto en función de metas y productos;**
5. Analizar el grado de cumplimiento de la programación plurianual;
6. Medir la efectividad del uso de los recursos asignados a fin de lograr los objetivos propuestos en las principales iniciativas gubernamentales;
7. Dotar de elementos de juicio para la adopción de medidas correctivas desde el ámbito presupuestario, [...]; y,
8. Establecer el impacto del cumplimiento de los objetivos planteados en los programas y proyectos.

Art. 115.- Instrumentos. - Para realizar el seguimiento y evaluación presupuestaria se utilizarán los siguientes instrumentos: **1. Planes de Desarrollo, Planificación Institucional,** escenario fiscal de mediano plazo, presupuestos anuales y plurianuales; **2. Las normas técnicas** que expida el Ministerio de Economía y Finanzas; **3. Políticas, estrategias, directrices y metas** que establezca la entidad rectora de las finanzas públicas en el ámbito de sus competencias; **4. Informes de ejecución presupuestaria;** y, **5. Los demás establecidos en las normas** que emitan el ente rector de las finanzas públicas o la entidad rectora de la planificación, en el ámbito de sus competencias.

Art. 117.- Niveles de evaluación. - El seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria tiene los siguientes niveles: **Nivel Institucional.** - Constituye el análisis, seguimiento y evaluación física y financiera de cumplimiento de las metas y objetivos, de la eficiencia y eficacia del gasto en los programas, proyectos y actividades institucionales [...].

Art. 118.- Elementos de seguimiento y evaluación. - Los procesos de seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria comprenderán [...]:

1. **Grado de cumplimiento de las metas y objetivos.** - Se determinarán las variaciones ocurridas, con la identificación de las causas de la desviación a través de la correcta aplicación de los indicadores;
2. **Grado de eficiencia.** - Se relaciona con el uso óptimo de los recursos en los programas, actividades y proyectos de las instituciones; y,
3. **Ajustes para solucionar desvíos.** - Determinación de correctivos para solucionar las desviaciones encontradas.

Art. 119.- Unidades de medida. - Para efectuar el seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto público se utilizarán las metas e indicadores de programa y productos institucionales y/o, en su caso, medios de verificación, diseñados de manera coordinada por cada entidad, con el ente rector de las finanzas públicas y el ente rector de la planificación.



2

Metodología para el Seguimiento.

2. 1. PARA MEDIR EL AVANCE PRESUPUESTARIO.

Indicador Utilizado:

Porcentaje de ejecución presupuestaria: Relación entre el presupuesto devengado al período analizado y el Presupuesto Codificado vigente. Este se puede medir a nivel de proyecto, entidad, sector y total municipal.

Fórmula de cálculo:

Ejecución presupuestaria del Proyecto	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, del proyecto, al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado del proyecto, vigente al período analizado.}}$	100 %
Ejecución presupuestaria de la entidad	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, de la entidad, al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado de la entidad, vigente al período analizado.}}$	100 %
Ejecución presupuestaria Del sector	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, del sector al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado del sector, vigente al período analizado.}}$	100 %
Ejecución presupuestaria del MDMQ	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, del MDMQ al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado del sector, vigente al período analizado.}}$	100 %

Frecuencia de medición:

Trimestral.

Agrupaciones disponibles:

Por las siguientes categorías: Total Municipal; por tipo de fuente; por Categoría de Proyecto (los proyectos se categorizan en proyectos de inversión o de corriente); y estas pueden subdividirse por sector, entidad y proyecto.

Forma de presentación:

- **Ranking de resultados:** Se ordena en función del nivel alcanzado por las diferentes entidades de ejecución presupuestaria, acumulada hasta el periodo de medición, de mayor a menor, ubicando en primer lugar a la entidad con mejor ejecución presupuestaria.
- Se puede presentar también **por peso presupuestario de sectores.**

Significado:

Mide el avance de la ejecución de recursos financieros, en el período analizado, en relación con el presupuesto total del año.

Parámetro de semaforización:

Signo o Símbolo	Rango de resultado	Estado
Signo de VISTO (✓) en verde.	• Cuando se cumple o supera el parámetro de 8,33% para cada mes. En el caso de la evaluación al tercer trimestre es de 75%.	Cumplido
Signo de EXCLAMACIÓN (!) en amarillo.	• Cuando registra ejecución, pero no cumple con el parámetro anterior.	Incumplido
Símbolo EQUIS (X) en rojo.	• Cuando no registra ejecución presupuestaria.	Sin ejecución

2.2. PARA MEDIR EL NIVEL DE EFICACIA DE GASTO

Indicador Utilizado:

Porcentaje de Eficacia de Gasto o Presupuestaria: Relación entre el presupuesto ejecutado en el trimestre analizado (devengado acumulado); y, el presupuesto planificado para dicho período en los proyectos del Plan Operativo Anual inicial de dicho trimestre. Este indicador, es parte de los indicadores utilizados para la evaluación del nivel eficiencia anual del POA. Al final del año, el avance presupuestario (ejecución presupuestaria) y la eficacia de gasto es la misma.

Fórmula de cálculo:

Eficacia de Gasto del Proyecto	=	$\frac{\text{Presupuesto ejecutado acumulado del proyecto al período analizado}}{\text{Presupuesto planificado acumulado del proyecto al período analizado}} \times 100 \%$
Eficacia de Gasto de la Entidad (Promedio)*	=	Promedio de la Eficacia de Gasto de los Proyectos de la entidad
Eficacia de Gasto del Sector (Promedio)*	=	Promedio de la Eficacia de Gasto de las Entidades del Sector
Eficacia de Gasto del MDMQ (Promedio)*	=	Promedio de la Eficacia de Gasto de las entidades del MDMQ

Nota: (*) La eficacia por entidad, sector y municipal, se la calcula con el promedio de la unidades que la conforman, para evitar las distorsiones que causarían las unidades de mayor peso presupuestario, que evitaría tener una evaluación individual objetiva.

Frecuencia de medición:

Trimestral.

Agrupaciones disponibles:

Debido a que la metodología es para seguimiento y evaluación en función del POA; las categorías disponibles se ajustan a dicha estructura, por lo que para este año son: Total Municipal; Sector, Entidad y Proyecto.

Forma de presentación:

Ranking de resultados semaforizado: Se ordena en función del porcentaje alcanzado por las diferentes entidades, de mayor a menor, ubicando en primer lugar a la entidad con mejor nivel eficacia. Y los resultados se los semaforiza en función de los parámetros de evaluación. Siendo la entidad que ocupe el primer lugar, la más eficaz en conseguir las metas de presupuestarias o de gasto. **Para evaluación de POA se agrupa por sector y entidad.**

Parámetros de semaforización:

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
85% a 100% de ejecución	Verde	Adecuado	CUMPLIMIENTO EFICAZ
De 60% a 84,9% de ejecución	Amarillo	Con riesgo	CUMPLIMIENTO EN RIESGO
0 a 59,9% de ejecución	Rojo	Crítico	CUMPLIMIENTO INEFICAZ

Significado:

Mide el grado de consecución de las metas presupuestarias o de gasto determinadas. En este caso, mide si se ejecutó presupuestariamente la meta de gasto que tenía para el período analizado. El resultado es un porcentaje que se puede valorar de forma comparativa entre unidades comparadas, para lo cual sirve el Ranking, siendo la entidad que ocupe el primer lugar, la más eficaz en el cumplimiento de sus metas de gasto. Además, su resultado al semaforizarlo, se puede determinar si el cumplimiento de esa meta fue eficaz o no. En nivel de eficacia mejora conforme se ascienda hacia el 100%.

2.3. CONSIDERACIONES TÉCNICAS METODOLÓGICAS

- ✓ La metodología para seguimiento trimestral a la ejecución presupuestaria, es parte de la utilizada para la evaluación del nivel eficiencia anual del POA; la cual se basa en la relación entre el cumplimiento de las metas físicas (eficacia física), en el tiempo establecido (efectividad), con los recursos planificados (**Eficacia de gasto**). Por lo cual, para el cálculo del nivel de Eficacia de gasto, se toma en cuenta sólo los valores devengados, correspondientes a metas presupuestarias, asociadas a metas físicas. En este sentido, puede existir casos en que un proyecto registre ejecución presupuestaria, pero no eficacia de gasto, cuando ese devengo no este asociado a una meta física o presupuestaria del POA.
- ✓ Para el nivel de Eficacia de Gasto que se presentará a continuación, se utilizó los valores devengados acumulados al 30 de septiembre de 2023, de todos los proyectos que conforman el POA de las 70 entidades, correspondientes a metas presupuestarias planificadas de enero a septiembre, que estaban asociadas a metas físicas; en relación con las metas presupuestarias de los proyectos del Plan Operativo Anual Inicial del tercer trimestre 2023 (POA al 1° de julio). Es decir, que para el cálculo de la eficacia de gasto al tercer trimestre, no se toma en cuenta lo planificado de octubre a diciembre, ni valores ejecutados que no estén asociados a metas físicas o presupuestarias.
- ✓ Para el avance presupuestario, se utilizó la cédula presupuestaria del sistema Mi Ciudad, con corte 30 de septiembre de 2023; la cual tiene los valores devengados acumulados y los valores codificados vigentes a dicha fecha. Es importante indicar que a la fecha de evaluación, los valores codificados, porcentaje de comprometido y porcentaje de ejecución presupuestaria, son provisionales debido al proceso de actualización del POA (Ordenanza PMU No. 008-2023).
- ✓ Para todos los cálculos, se utilizó la base de datos de ejecución presupuestaria generada por el Sistema Mi Ciudad, debido a que, es el sistema oficial que consolida y organiza la información financiera de las 70 entidades; y el POA remitido por la Dirección Metropolitana de Planificación para el Desarrollo, mediante Memorando Nro. GADDMQ-SGP-DMPD-2023-0294-M, en función de los POA prorrogados. Ordenanzas municipales de aprobación del presupuesto (Ordenanza PMU No. 007-2023 y Ordenanza PMU No. 008-2023).



3 Composición del Presupuesto Total del GAD.

3. COMPOSICIÓN DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL GAD DEL DMQ.

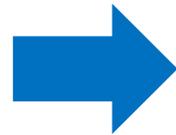
Categoría de Proyecto:



634.547.193



1.076.158.854



Codificado
\$ 1.710.706.047



Tipo de Fuente:



1.138.390.669



572.315.378

Notas: (1) Recursos Propios de EPM y Entidades Adscritas + Fondo Ambiental. (2) Los valores de codificados son provisionales, debido al proceso de actualización de POA por las entidades del MDMQ en cumplimiento con la Ordenanza PMU No. 008-2023, la cual modifica techos presupuestarios entre entidades.

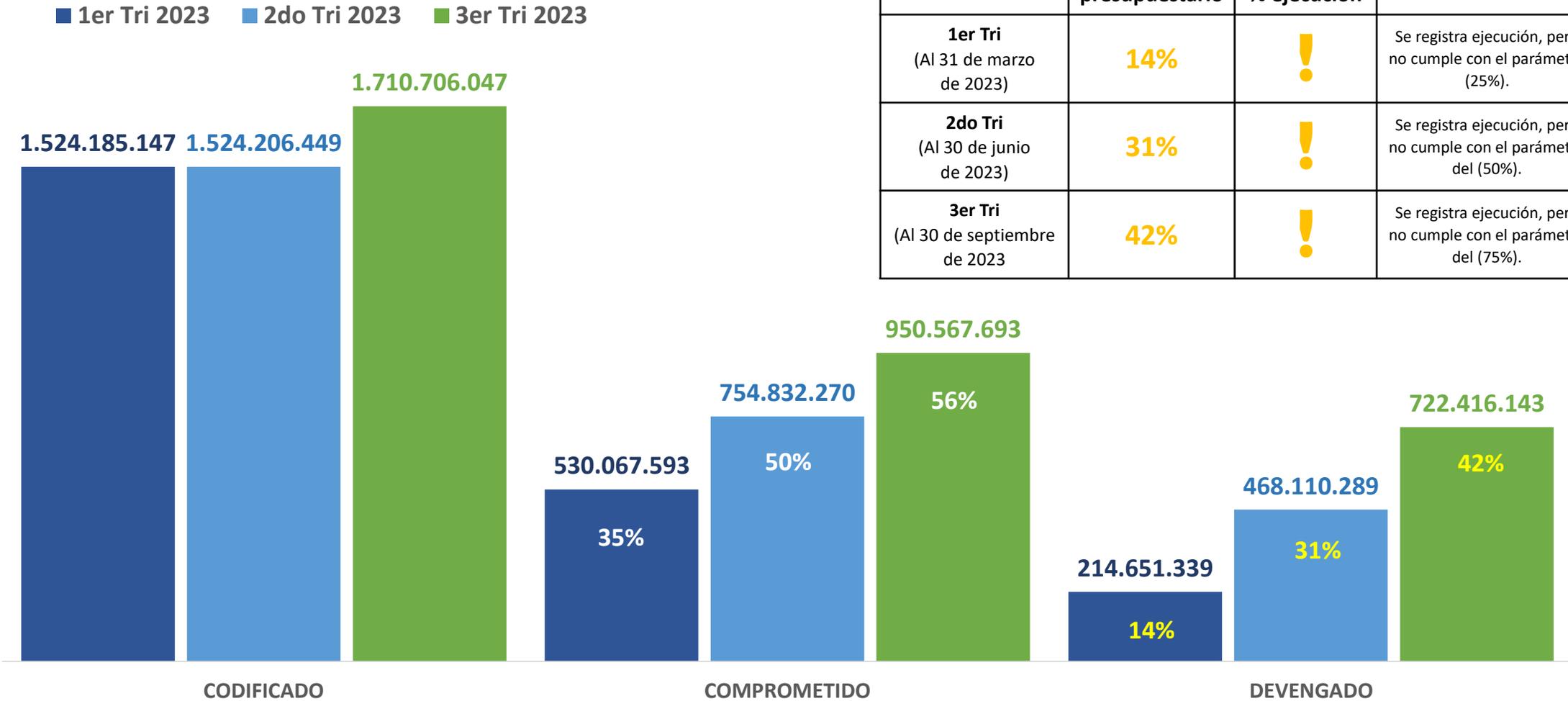


4 Avance Presupuestario del GAD.

- *Ejecución Presupuestaria
de Gasto*

4.1. Evolución del Avance presupuestario trimestral del MDMQ

Ejecución presupuestaria del MDMQ, correspondiente al Presupuesto Total



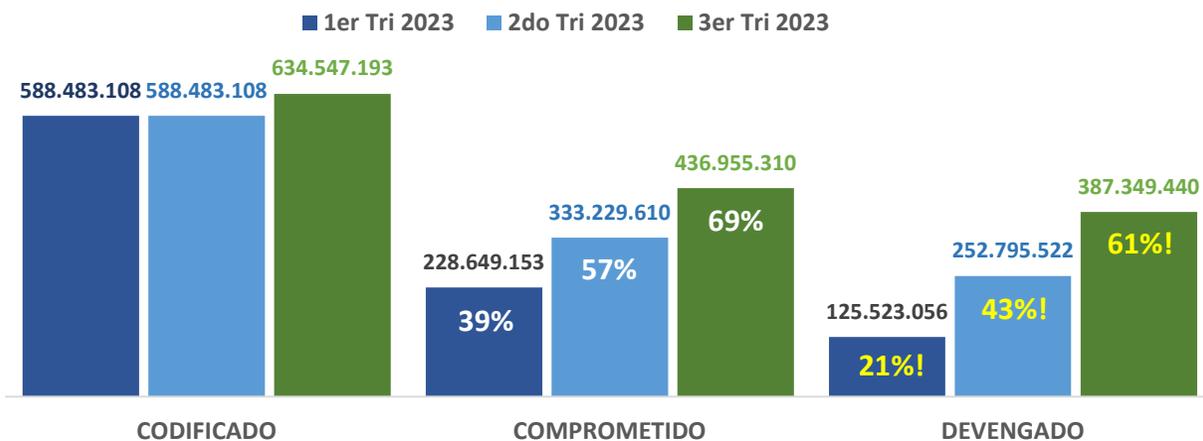
Trimestre	Avance presupuestario	Semáforo de % ejecución	Significado	Estado
1er Tri (Al 31 de marzo de 2023)	14%	!	Se registra ejecución, pero no cumple con el parámetro (25%).	Incumplido
2do Tri (Al 30 de junio de 2023)	31%	!	Se registra ejecución, pero no cumple con el parámetro del (50%).	Incumplido
3er Tri (Al 30 de septiembre de 2023)	42%	!	Se registra ejecución, pero no cumple con el parámetro del (75%).	Incumplido

Notas: (1) Los recursos totales corresponden a la suma de Asignación municipal + Recursos propios + Fondo ambiental. (2) Los valores de codificado, porcentaje de comprometido y porcentaje de ejecución presupuestaria son provisionales, debido al proceso de actualización de POA por las entidades del MDMQ en cumplimiento con la Ordenanza PMU No. 008-2023, la cual modifica techos presupuestarios entre entidades.

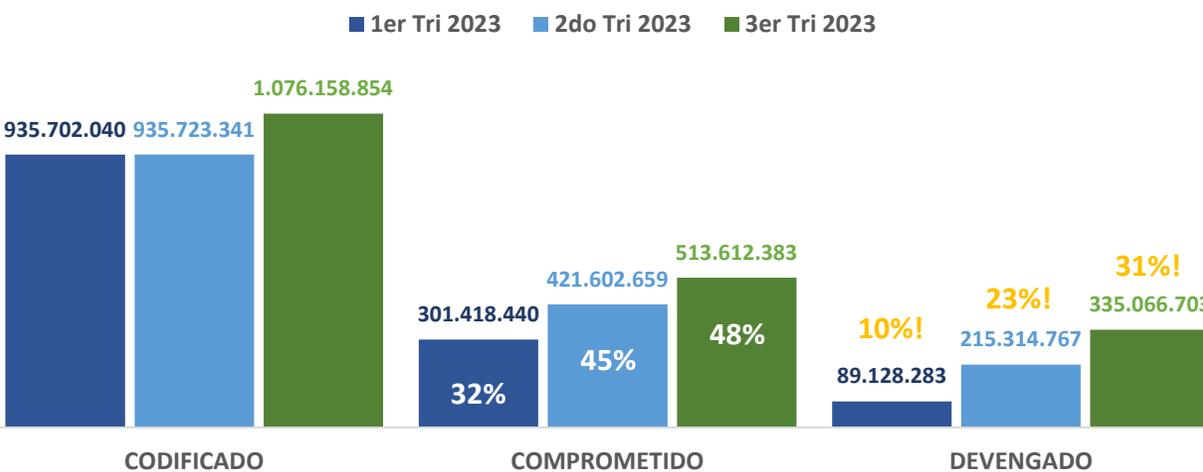
Fuente: Sistema Mi Ciudad. Fecha de corte al 30 de septiembre de 2023.

Ejecución presupuestaria Trimestral, por Categoría de Proyecto

Corriente

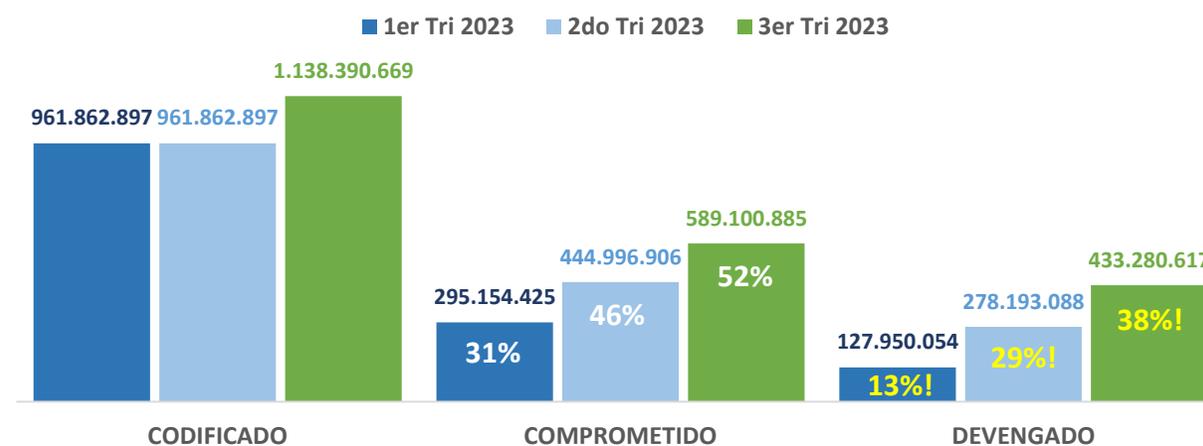


Inversión

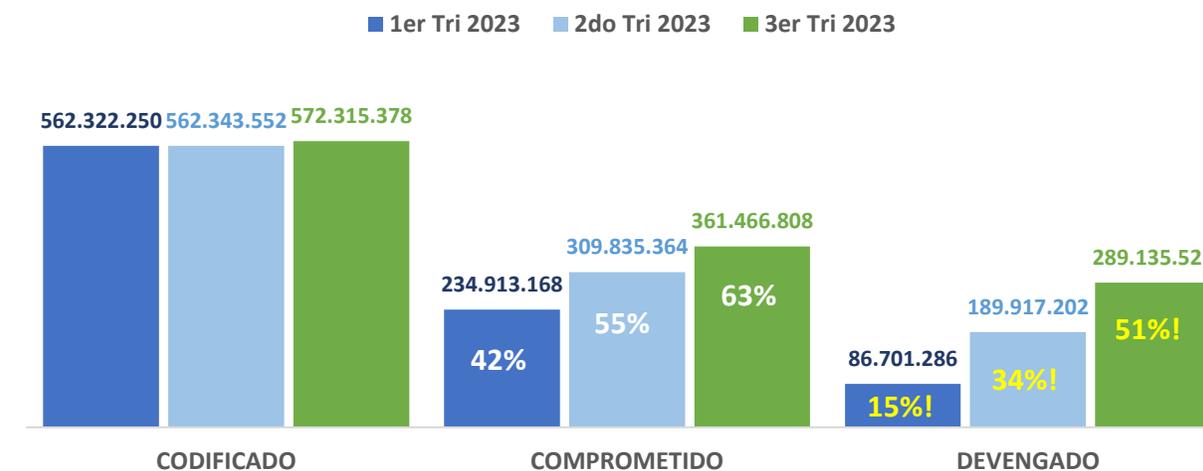


Ejecución Presupuestaria Trimestral, por Tipo de Fuente

Asignación Municipal



Recursos Propios



Nota: Los valores de codificado, porcentaje de comprometido y porcentaje de ejecución presupuestaria son provisionales, debido al proceso de actualización de POA por las entidades del MDMQ en cumplimiento con la Ordenanza PMU No. 008-2023, la cual modifica techos presupuestarios entre entidades.

4.2. Avance presupuestario del MDMQ, por tipo de Fuente

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO, POR TIPO DE FUENTE, AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2023

Tipo de Fuente	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
ASIGNACIÓN MUNICIPAL	Total Dependencias Municipales	875.743.781	425.976.391	49%	324.000.236	37%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	262.646.888	163.124.494	62%	109.280.381	42%	!
	ASIGNACIÓN MUNICIPAL	1.138.390.669	589.100.885	52%	433.280.617	38%	!

Tipo de Fuente	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
RECURSOS PROPIOS (RECURSOS PROPIOS DE EPM Y ENTIDADES ADSCRITAS + FONDO AMBIENTAL)	Total Dependencias Municipales	337.697	129.402	38%	116.939	35%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	571.977.681	361.337.406	63%	289.018.586	51%	!
	RECURSOS PROPIOS	572.315.378	361.466.808	63%	289.135.525	51%	!

TOTAL		1.710.706.047	950.567.693	56%	722.416.143	42%	!
--------------	--	----------------------	--------------------	------------	--------------------	------------	----------

Nota: Los valores de codificado, porcentaje de comprometido y porcentaje de ejecución presupuestaria son provisionales, debido al proceso de actualización de POA por las entidades del MDMQ en cumplimiento con la Ordenanza PMU No. 008-2023, la cual modifica techos presupuestarios entre entidades.

4.3. Avance presupuestario del MDMQ, por tipo Categoría de proyecto

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO POR CATEGORIA DEL PROYECTO, AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2023

Categoría del Proyecto	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
CORRIENTE (ASIGNACIÓN MUNICIPAL + RECURSOS PROPIOS)	Total Dependencias Municipales	358.749.686	235.819.203	66%	218.998.094	61%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	275.797.506	201.136.107	73%	168.351.346	61%	!
	TOTAL CORRIENTE	634.547.193	436.955.310	69%	387.349.440	61%	!

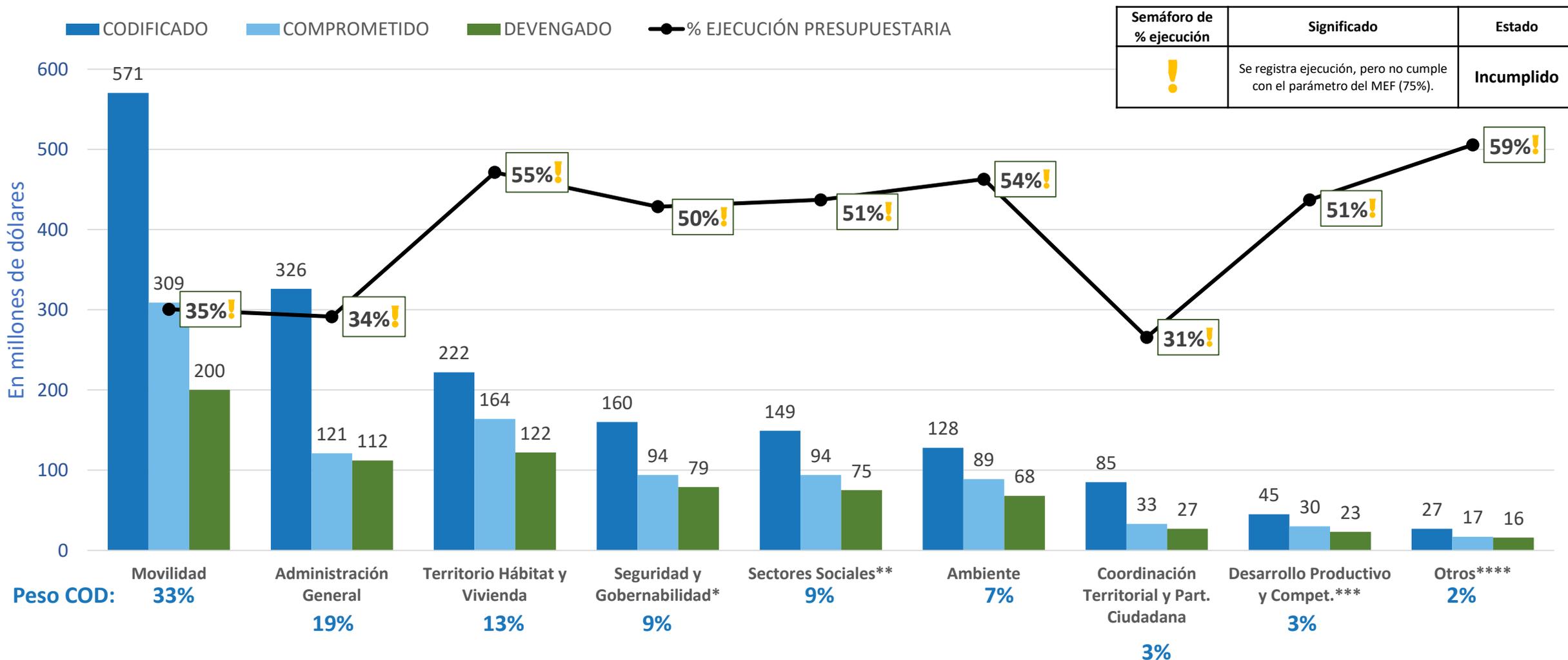
Categoría del Proyecto	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
INVERSIÓN (ASIGNACIÓN MUNICIPAL + RECURSOS PROPIOS + FONDO AMBIENTAL)	Total Dependencias Municipales	517.331.792	190.286.589	37%	105.119.082	20%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	558.827.062	323.325.794	58%	229.947.621	41%	!
	TOTAL INVERSIÓN	1.076.158.854	513.612.383	48%	335.066.703	31%	!

TOTAL		1.710.706.047	950.567.693	56%	722.416.143	42%	!
--------------	--	----------------------	--------------------	------------	--------------------	------------	----------

Nota: Los valores de codificado, porcentaje de comprometido y porcentaje de ejecución presupuestaria son provisionales, debido al proceso de actualización de POA por las entidades del MDMQ en cumplimiento con la Ordenanza PMU No. 008-2023, la cual modifica techos presupuestarios entre entidades.

4.4. Avance presupuestario del MDMQ, por peso de sectores principales.

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA POR PESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR*, AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2023, DEL PRESUPUESTO TOTAL

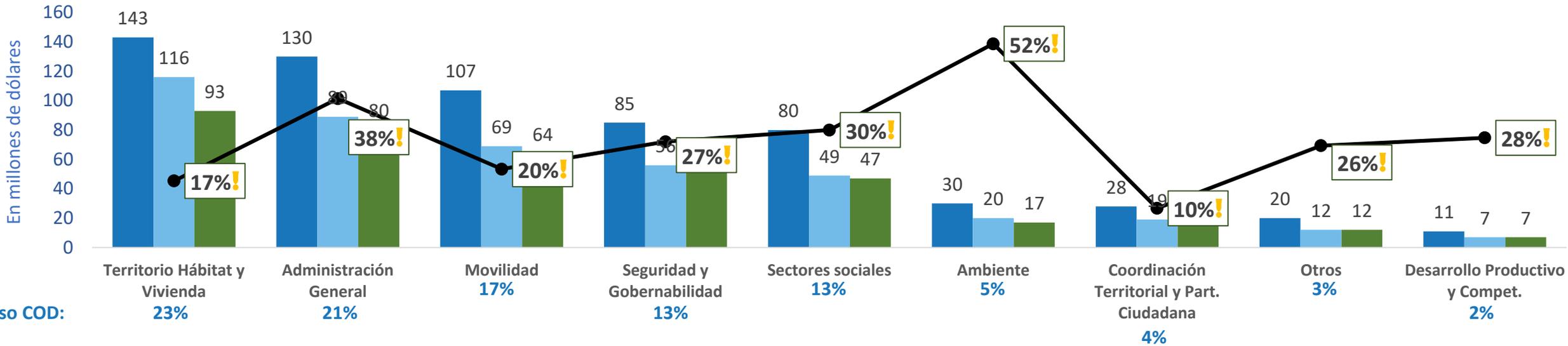


Nota: (*) Incluye los sectores de Seguridad y Gobernabilidad; y, el de Control. (**) Incluye los sectores de Educación, Recreación y Deporte; Salud; Inclusión Social; y Cultura. (***) Incluye los sectores de Desarrollo Productivo y Competitividad; y, el de Coordinación Distrital del Comercio. (****) Incluye los sectores de Coordinación de Alcaldía y Secretaría del Concejo; Comunicación; Planificación; y Tecnologías.

- Los valores de codificado y porcentaje de ejecución presupuestaria son provisionales, debido al proceso de actualización de POA por las entidades del MDMQ en cumplimiento con la Ordenanza PMU No. 008-2023, la cual modifica techos presupuestarios entre entidades.

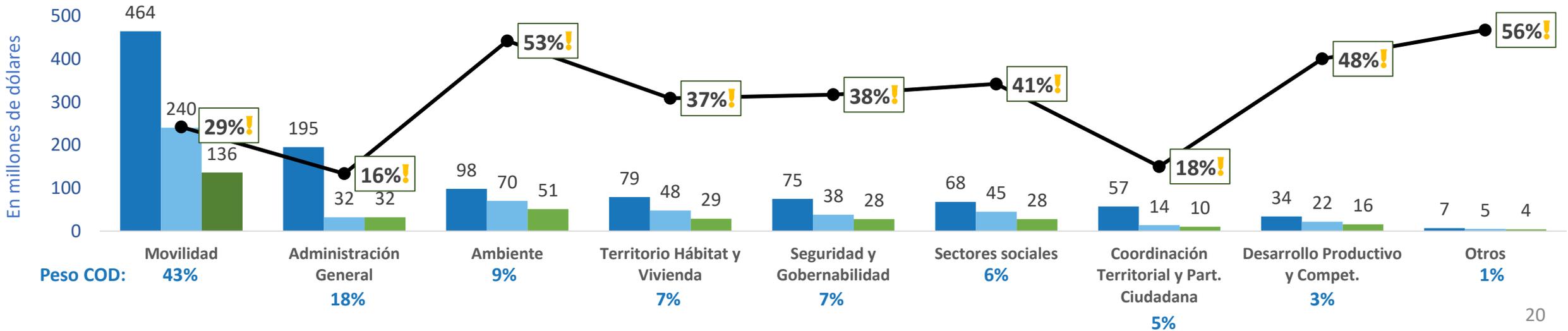
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO POR PESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR*, AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2023, DE **CORRIENTE**

CODIFICADO COMPROMETIDO DEVENGADO % EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA



EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO POR PESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR*, AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2023, DE **INVERSIÓN**

CODIFICADO COMPROMETIDO DEVENGADO % EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA



4.5. Ranking de Avance presupuestario (Ejecución Presupuestaria), por sector

RANKING POR SECTOR DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA TOTAL, AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2023

RANKING	SECTOR	PESO PRESUPUESTARIO	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA
1	Comunicación	0,3%	4.419.651	2.958.553	67%	2.837.208	64% !
2	Coord. Alcaldía y Secretaría del Concejo	0,7%	12.826.322	7.761.914	61%	7.697.621	60% !
3	Tecnologías	0,4%	7.669.595	5.160.798	67%	4.406.453	57% !
4	Territorio Hábitat y Vivienda	13,0%	221.737.783	164.460.804	74%	121.752.659	55% !
5	Inclusión Social	2,1%	35.363.334	28.269.477	80%	19.200.703	54% !
6	Ambiente	7,5%	127.615.843	89.449.022	70%	68.468.322	54% !
7	Planificación	0,1%	1.937.906	1.047.864	54%	1.012.002	52% !
8	Desarrollo Productivo y Competitividad	2,6%	44.884.059	29.707.920	66%	23.070.291	51% !
9	Educación, Recreación y Deporte	2,8%	47.050.922	26.370.027	56%	24.005.702	51% !
10	Seguridad y Gobernabilidad	9,3%	159.641.473	93.606.092	59%	79.051.241	50% !
11	Salud	2,2%	38.025.157	23.596.243	62%	18.818.992	49% !
12	Cultura	1,6%	28.092.617	15.517.960	55%	13.029.090	46% !
13	Movilidad	33,4%	570.544.018	308.983.908	54%	200.158.466	35% !
14	Administración General	19,0%	325.733.476	120.770.574	37%	112.261.143	34% !
15	Coordinación Territorial y Part. Ciud.	5,0%	85.163.892	32.906.537	39%	26.646.250	31% !
PRESUPUESTO TOTAL		100%	1.710.706.047	950.567.693	56%	722.416.143	42% !



Ejecución Presupuestaria por Sectores



5 Eficacia de Gasto.

Cumplimiento promedio de Metas presupuestarias de los proyectos que conforman el POA.

5.1. Ranking de Eficacia de Gasto promedio, por sector

RK de EG	Sector	Avance Presupuestario Total			Eficacia de Gasto (EG) Promedio	Detalle del sector
		Codificado	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
1	Comunicación	\$4.419.651	\$2.837.208	64% !	87% ●	La SECOM, tiene buen desempeño, por lo que ocupa el puesto 14° de 70 entidades en función del buen desempeño de su proyecto Difusión de la Gestión Institucional.
2	Cultura	\$28.092.617	\$13.029.090	46% !	78% ●	Las fundaciones tuvieron excelentes desempeños en la EG (Museos de la Ciudad con EG de 98%; y Teatro Nacional Sucre con EG de 92%). Por el contrario, la Secretaría de Cultura obtuvo 45% de EG (semáforo rojo), estos resultados son producto del bajo desempeño de los proyectos: Programación Artístico-Cultural para el Bicentenario; Fomento y protección de la Diversidad Cultural; y Servicios Culturales Comunitarios y Deportivos en el PU Cumandá.
3	Inclusión Social	\$35.363.334	\$19.200.703	54% !	72% ●	El Consejo de Protección de Derechos del DMQ, presentó el mejor resultado de EG (89% -Semáforo verde). Por el contrario la Secretaría de Inclusión Social obtuvo semáforo rojo, con una EG de 49%, esto producto del bajo desempeño de sus proyectos (con excepción de Inclusión educativa que tiene semáforo verde).
4	Seguridad y Gobernabilidad	\$159.641.473	\$79.051.241	50% !	67% ●	El Cuerpo de Bomberos presentó el mejor resultado de EG, con 95% (semáforo verde); la EPM Seguridad, la Secretaria de Seguridad y Gobernabilidad, y el Cuerpo de Agentes de Control M, obtuvieron semáforo Amarillo (71%, 66% y 61%). Por el contrario la Agencia Metro. de Control, obtuvo semáforo rojo (41%), puesto que esta tiene todos sus proyectos de inversión con semáforo rojo.
5	Administración General	\$325.733.476	\$112.261.143	34% !	66% ●	La Administración General presentó un buen desempeño, pues alcanzó de EG el 91%. Por el contrario el Registro de la Propiedad obtuvo de EG 41%, puesto que sus proyectos de inversión están con semáforo rojo.

RK de EG	Sector	Avance Presupuestario Total			Eficacia de Gasto (EG) Promedio	Detalle del sector
		Codificado	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
6	Coordinación de Alcaldía y Secre. del Concejo	\$12.826.322	\$7.697.621	60%	65%	Procuraduría y Auditoría Metropolitana presentó el mejor resultado de EG, con 100%; por el contrario la Relaciones Internacionales obtuvo la más baja EG, con 0%; pues de sus 3 proyectos, solo presentó ejecución presupuestaria en el de Remuneración de personal.
7	Tecnologías	\$7.669.595	\$4.406.453	57%	63%	La EG de STIC es baja, por lo que ocupa el puesto 29° de 70 entidades, debido a una baja ejecución en su proyecto Conectividad activa a internet gratuito.
8	Educación, Recreación y Deporte	\$47.050.922	\$24.005.702	51%	63%	El Colegio Benalcázar presentó el mejor resultado de EG (97%, Semáforo verde) y la mayoría de UE obtuvieron semáforo amarillo en EG, con excepción del Colegio Fernández Madrid y las UE Julio E. Moreno y SF Quito que obtuvieron semáforo rojo. Por otro lado, la Secretaría de Educación, obtuvo la más baja EG (27% que equivale a semáforo rojo), este resultado es producto del bajo desempeño de todos sus proyectos.
9	Salud	\$38.025.157	\$18.818.992	49%	58%	La UM de Salud Norte presentó el mejor resultado de EG del sector, con 93% (semáforo verde). Por el contrario el proyecto Sistema integral de promoción de la salud de la Secretaría de Salud presentó 0% de EG.
10	Desarrollo Productivo y Competitividad	\$44.884.059	\$23.070.291	51%	57%	La EPM Quito Turismo presentó el mejor resultado de EG, con 92% (semáforo verde), por lo que ocupa la posición 9 de 70. Por el contrario, la Secretaría de Desarrollo Productivo obtuvo la EG más baja (3%), puesto que sus proyectos de inversión están en rojo con una mínima ejecución: Quito competitiva y de inversiones (5%) y Sist. potenciación y creación de emprendimientos productivos con enfoque de sustentabilidad (1%).
11	Territorio Hábitat y Vivienda	\$221.737.783	\$121.752.659	55%	57%	La EPMAPS presentó el mejor resultado de EG, con 70% (semáforo amarillo). Por el contrario la EPM de Hábitat y Vivienda, obtuvo la más baja EG (30%), debido a que sus proyectos de inversión están en rojo.

RK de EG	Sector	Avance Presupuestario Total			Eficacia de Gasto (EG) Promedio	Detalle del sector
		Codificado	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
12	Ambiente	\$127.615.843	\$68.468.322	54% !	55% ●	La EPM Aseo presentó el mejor resultado de EG, con 77% (semáforo amarillo), se debe resaltar que su proyecto de inversión tiene semáforo verde, y su resultado general solo baja por el gasto corriente. Por el contrario, la Secretaría de Ambiente obtuvo la EG más baja (20%), debido a que, con excepción del proyecto de Acción Climática para reducción de la huella de carbono (semáforo amarillo); sus proyectos están con semáforo rojo.
13	Coordinación Territorial y Participación Ciudadana	\$85.163.892	\$26.646.250	31% !	41% ●	La AZ Delicia (Equinoccio) presentó el mejor resultado de EG del sector, con 61% (semáforo amarillo). Por el contrario la AZ Manuela Sáenz y AZ Tumbaco, obtuvieron los % más bajos de EG (27% y 24%). De forma general en las AZs, estos proyectos presentan problemas: Reducción de riesgos de desastres en el DMQ; Presupuestos participativos; Buenas prácticas ambientales en el DMQ; Promoción de derechos de grupos de atención prioritaria, Infraestructura Comunitaria; Somos Quito; Sistema de participación ciudadana; Voluntariado Quito acción; Fomento productivo territorial.
14	Planificación	\$1.937.906	\$1.012.002	52% !	39% ●	La Secretaría General de Planificación presentó el mejor resultado de EG, con 99% (semáforo verde). Por el contrario, el ICQ obtuvo 19% y el ICAM 0% de EG.
15	Movilidad	\$570.544.018	\$200.158.466	35% !	36% ●	Todas las entidades de este sector presentaron bajos resultados de EG, semáforo rojo: EPMMOP con 49%, AMT con 43%, EPM de Transporte de Pasajeros con 42%, EPM Metro de Quito con 34%, y la Secretaría de Movilidad con 10%. Los resultados en rojo, son producto del bajo cumplimiento de metas de gasto de los proyectos de inversión de todo el sector, con excepción de 4 proyectos que tiene semáforo amarillo: EPMMOP (Espacios verdes, Infraestructura vial, y Mejoramiento de la infraestructura de movilidad), EPM de Transporte de Pasajeros (Operación de los corredores del sistema metropolitano de transporte).
Total MDMQ		\$1.710.706.047	\$722.416.143	42% !	57% ●	

5.1. Ranking de Eficacia de Gasto, por Entidades

RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO VERDE

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
85% a 100% de ejecución	Verde	Adecuado	CUMPLIMIENTO EFICAZ

RK DE EG	15 Entidades con Semáforo Verde:	Avance Presupuestario Total				Eficacia de Gasto promedio
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria	
1	Procuraduría Metropolitana	\$10.000	\$1.222	\$871	9% !	100% ●
2	Auditoría Metropolitana	\$0	\$0	\$0		100% ●
3	Secretaría General de Planificación	\$1.484.126	\$1.006.294	\$970.432	65% !	99% ●
4	Fundación Museos de la Ciudad	\$5.079.231	\$4.204.068	\$3.694.734	73% !	98% ●
5	Colegio Benalcázar	\$2.877.536	\$1.344.530	\$1.256.797	44% !	97% ●
6	Cuerpo de Bomberos de Quito	\$95.001.629	\$55.345.985	\$44.127.486	46% !	95% ●
7	Unidad Municipal de Salud Norte	\$10.384.615	\$6.346.209	\$5.895.605	57% !	93% ●
8	Concejo Metropolitano	\$5.628.000	\$3.632.983	\$3.623.075	64% !	93% ●
9	EPM Gestión de Destino Turístico	\$5.456.936	\$3.738.743	\$3.119.645	57% !	92% ●
10	Fundación Teatro Nacional Sucre	\$4.348.516	\$2.551.268	\$2.480.686	57% !	92% ●
11	Quito Honesto	\$1.917.710	\$1.266.332	\$1.233.952	64% !	92% ●
12	Administración General	\$318.121.475	\$115.352.036	\$107.898.381	34% !	91% ●
13	Consejo de Protección de Derechos del DMQ	\$1.005.063	\$597.024	\$597.024	59% !	89% ●
14	Secretaría de Comunicación	\$4.419.651	\$2.958.553	\$2.837.208	64% !	87% ●
15	Unidad Municipal de Salud Centro	\$5.488.357	\$3.462.671	\$3.209.026	58% !	85% ●

RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO AMARILLO

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
De 60% a 84,9% de ejecución	Amarillo	Con riesgo	CUMPLIMIENTO EN RIESGO

RK DE EG	18 Entidades con Semáforo Amarillo:	Avance Presupuestario del Presupuesto Total				Eficacia de Gasto promedio
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria	
16	EPMSA	\$10.287.759	\$6.662.302	\$6.080.151	59% !	84% 🟡
17	Unidad Educativa Quitumbe	\$2.426.953	\$1.647.380	\$1.496.675	62% !	78% 🟡
18	Unidad Patronato Municipal San José	\$29.881.107	\$24.966.338	\$15.941.866	53% !	78% 🟡
19	EPM Aseo	\$75.052.200	\$52.453.197	\$46.956.962	63% !	77% 🟡
20	Unidad Educativa Bicentenario	\$2.484.534	\$1.601.375	\$1.507.000	61% !	76% 🟡
21	Unidad Educativa Espejo	\$3.577.586	\$2.205.570	\$2.129.014	60% !	74% 🟡
22	Unidad Educativa Sucre	\$4.497.052	\$2.941.985	\$2.480.744	55% !	74% 🟡
23	EPM Seguridad	\$23.067.681	\$13.446.787	\$10.759.412	47% !	71% 🟡
24	EPMAPS	\$182.618.302	\$141.146.622	\$103.248.164	57% !	70% 🟡
25	EPMGIRS	\$48.558.633	\$35.316.847	\$19.939.878	41% !	69% 🟡
26	Corporación de Promoción Económica, CONQUITO	\$6.775.023	\$3.526.735	\$2.616.339	39% !	67% 🟡
27	Secretaría General de Seguridad y Gobernabilidad	\$4.286.195	\$2.996.105	\$2.984.999	70% !	66% 🟡
28	Instituto Metropolitano de Patrimonio	\$22.626.277	\$15.120.084	\$10.840.251	48% !	65% 🟡
29	STIC	\$7.669.595	\$5.160.798	\$4.406.453	57% !	63% 🟡
30	Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda	\$7.150.732	\$4.681.818	\$4.613.606	65% !	63% 🟡
31	Administración Zonal Equinoccial (La Delicia)	\$8.413.044	\$3.640.200	\$3.058.579	36% !	61% 🟡
32	Cuerpo de Agentes de Control Metropolitano	\$27.805.129	\$15.300.465	\$15.092.610	54% !	61% 🟡
33	Unidad Educativa Oswaldo Lombeyda	\$1.583.593	\$932.236	\$884.052	56% !	60% 🟡

RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO ROJO

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
0 a 59,9% de ejecución	Rojo	Crítico	CUMPLIMIENTO INEFICAZ

RK DE EG	18 Entidades con Semáforo Rojo (parte 1):	Avance Presupuestario del Presupuesto Total				Eficacia de Gasto promedio
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria	
34	Administración Especial Turística La Mariscal	\$1.210.815	\$828.869	\$686.823	57% !	58% ●
35	EPM Mayorista	\$6.823.552	\$5.396.483	\$3.265.012	48% !	56% ●
36	Alcaldía Metropolitana	\$4.044.423	\$2.406.310	\$2.384.714	59% !	55% ●
37	Unidad Municipal de Salud Sur	\$12.222.468	\$6.884.391	\$6.772.900	55% !	54% ●
38	Agencia de Coordinación Distrital de Comercio	\$7.492.730	\$5.519.782	\$4.028.974	54% !	53% ●
39	EPMMOP	\$236.980.373	\$114.653.409	\$86.748.569	37% !	49% ●
40	Secretaría de Inclusión Social	\$4.477.164	\$2.706.115	\$2.661.814	59% !	49% ●
41	Colegio Fernández Madrid	\$2.466.601	\$1.363.043	\$1.203.942	49% !	49% ●
42	Unidad Educativa San Francisco de Quito	\$1.794.360	\$1.117.212	\$994.182	55% !	47% ●
43	EPM Rastro	\$7.012.850	\$4.456.006	\$3.552.302	51% !	47% ●
44	Secretaría General de Coordinación Territorial y PC	\$17.514.291	\$1.891.833	\$1.869.885	11% !	47% ●
45	Unidad Educativa Julio E. Moreno	\$1.886.380	\$1.004.677	\$976.905	52% !	46% ●
46	Administración Zonal Valle de Los Chillos	\$7.638.542	\$3.180.205	\$2.808.912	37% !	45% ●
47	Secretaría de Cultura	\$18.664.870	\$8.762.624	\$6.853.670	37% !	45% ●
48	Agencia Metropolitana de Tránsito	\$59.955.160	\$41.684.173	\$35.554.928	59% !	43% ●
49	Administración Zonal Calderón	\$7.265.540	\$4.424.512	\$3.082.826	42% !	43% ●
50	EPM Transporte de Pasajeros	\$87.943.777	\$58.058.273	\$48.961.098	56% !	42% ●
51	Agencia Metropolitana de Control	\$9.480.839	\$6.516.751	\$6.086.734	64% !	41% ●

RK DE EG	19 Entidades con Semáforo Rojo (parte 2):	Avance Presupuestario del Presupuesto Total				Eficacia de Gasto promedio
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria	
52	Administración Zonal Eugenio Espejo (Norte)	\$10.095.611	\$5.640.600	\$4.923.321	49% !	41% ●
53	Registro de la Propiedad	\$7.612.001	\$5.418.538	\$4.362.762	57% !	41% ●
54	Unidad Especial Regula Tu Barrio	\$1.159.561	\$673.685	\$635.963	55% !	40% ●
55	Administración Zonal Quitumbe	\$8.925.198	\$2.845.193	\$2.508.715	28% !	37% ●
56	Secretaría de Salud	\$6.470.777	\$5.099.889	\$1.292.802	20% !	34% ●
57	EPM Metro de Quito	\$27.052.864	\$18.087.970	\$7.825.347	29% !	34% ●
58	Administración Zonal Eloy Alfaro (Sur)	\$8.424.653	\$3.584.309	\$2.375.397	28% !	32% ●
59	EPM Hábitat y Vivienda	\$9.342.472	\$3.512.279	\$3.050.637	33% !	30% ●
60	Administración Zonal Manuela Sáenz (Centro)	\$7.648.192	\$3.358.149	\$2.862.663	37% !	27% ●
61	Secretaría de Educación, Recreación y Deporte	\$23.456.327	\$12.212.020	\$11.076.391	47% !	27% ●
62	Administración Zonal Tumbaco	\$6.868.444	\$2.838.981	\$1.833.166	27% !	24% ●
63	Unidad de Bienestar Animal	\$3.458.941	\$1.803.083	\$1.648.659	48% !	23% ●
64	Secretaría de Ambiente	\$4.005.010	\$1.678.978	\$1.571.481	39% !	20% ●
65	Corporación Instituto de la Ciudad	\$300.000	\$41.570	\$41.570	14% !	19% ●
66	Instituto Metropolitano de Planificación Urbana	\$828.502	\$308.890	\$308.832	37% !	12% ●
67	Secretaría de Movilidad	\$158.611.845	\$76.500.083	\$21.068.524	13% !	10% ●
68	Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad	\$1.035.210	\$407.869	\$407.869	39% !	3% ●
69	Dirección Metropolitana de Relaciones Internacionales	\$397.687	\$146.177	\$146.177	37% !	0% ●
70	Instituto de Capacitación Municipal	\$153.780	\$0	\$0	0% X	0% ●

Nota: El detalle de la eficacia de gasto por proyecto se encuentra en el Anexo 1.



6

Conclusiones.

6.1. Conclusiones sobre el Avance Presupuestario.

Sobre el Avance Presupuestario (Ejecución presupuestaria):

- ✓ La Ejecución Presupuestaria de Gasto del GAD del DMQ acumulada al 30 de septiembre de 2023 fue del 42%; las entidades que lo conforman ejecutaron en su conjunto USD \$ 722.416.143 de los USD \$ 1.710.706.047 del presupuesto total.
- ✓ En relación con el trimestre anterior, se pasó de ejecutar 468 a 722 millones de dólares, lo que representa una tasa de crecimiento del 54%.

Sobre la Eficiencia de Gasto, en relación al POA:

- ✓ El GAD del DMQ obtuvo el 57% en Eficacia de Gasto.
- ✓ A nivel de entidades, se determinó que:
 - 15 entidades obtuvieron una calificación de “*Cumplimiento Eficaz*”, pues presentaron niveles de Eficacia de Gasto entre 87% a 100%, lo que equivale a Semáforo verde, y Estado “*Adecuado*” en la gestión de sus metas presupuestarias.
 - 18 entidades obtuvieron una calificación de “*Cumplimiento en riesgo*”.
 - 37 entidades presentaron bajos niveles de Eficiencia de Gasto, mostrando un “*Cumplimiento ineficaz*”.