



# Quito

Alcaldía Metropolitana

*Quito renace*

## INFORME DE SEGUIMIENTO A LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DEL GAD DEL DMQ, EN FUNCIÓN DEL PLAN OPERATIVO ANUAL (POA) 2023

Comisión de Presupuesto, Finanzas y Tributación  
SESIÓN Nro. 008



# CONTENIDO

**1**

**Base Legal.**

**2**

**Metodología  
para el  
Seguimiento.**

**3**

**Composición del  
Presupuesto Total  
del GAD.**

**4**

**Avance  
Presupuestario  
del GAD.**

**5**

**Eficacia de  
Gasto.**

**6**

**Conclusiones.**





1

# Base Legal.

# 1. Base Legal.

- **Constitución de la República del Ecuador**

**Art. 293.-** *La formulación y la ejecución del Presupuesto General de Estado se sujetarán al Plan Nacional de Desarrollo. Los presupuestos de los gobiernos autónomos descentralizados y los de otras entidades públicas se ajustarán a los planes regionales, provinciales, cantonales y parroquiales, respectivamente, en el marco del Plan Nacional de Desarrollo, sin menoscabo de sus competencias y su autonomía. (...) Los gobiernos autónomos descentralizados se someterán a reglas fiscales y de endeudamiento interno, análogas a las del Presupuesto General del Estado, de acuerdo con la ley.*

- **Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (COPLAFIP)**

**Art. 17. - Instructivos metodológicos.-** *El ente rector de la planificación nacional elaborará los instructivos metodológicos para la formulación, monitoreo y evaluación de las políticas públicas nacionales y sectoriales. (...) Los gobiernos autónomos descentralizados elaborarán los instructivos metodológicos necesarios para la formulación, monitoreo y evaluación de sus planes de desarrollo y de ordenamiento territorial, en concordancia con los lineamientos emitidos por el Consejo Nacional de Planificación.*

**Art. 119. - Contenido y finalidad. -** *Fase del ciclo presupuestario que comprende la medición de los resultados físicos y financieros obtenidos y los efectos producidos, el análisis de las variaciones observadas [...].*

- **Reglamento del Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas**

Sección VI - Del seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria.

**Art. 112.- Seguimiento y evaluación presupuestaria. –** *“Fase del ciclo presupuestario que comprende la medición de los resultados físicos y financieros obtenidos por las instituciones a nivel global, sectorial e institucional y que son producto de la ejecución presupuestaria y del cumplimiento de la Planificación [...].”*

**Art. 113.- Ámbito y cobertura. –** *“Los procesos de seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria contemplan el análisis del grado de ejecución y medición de los resultados en las transacciones de todas las entidades públicas y los impactos de la gestión presupuestaria en la economía y en la sociedad en los ámbitos global, sectorial e institucional [...].”*

**Art. 114.- Objetivos específicos del seguimiento y evaluación presupuestaria.** Durante el desarrollo de estos procesos todas las entidades sujetas al Sistema Nacional de Finanzas Públicas bajo la rectoría del Ministerio de Economía y Finanzas tendrán los siguientes objetivos:

1. Generar información oportuna para la toma de decisiones de las máximas autoridades institucionales;
2. Fomentar el compromiso de los servidores públicos a rendir cuentas ante los ciudadanos;
3. Impulsar el mejoramiento permanente de la gestión presupuestaria de las entidades públicas;
- 4. Medir el grado de eficacia y eficiencia del gasto en función de metas y productos;**
5. Analizar el grado de cumplimiento de la programación plurianual;
6. Medir la efectividad del uso de los recursos asignados a fin de lograr los objetivos propuestos en las principales iniciativas gubernamentales;
7. Dotar de elementos de juicio para la adopción de medidas correctivas desde el ámbito presupuestario, [...]; y,
8. Establecer el impacto del cumplimiento de los objetivos planteados en los programas y proyectos.

**Art. 115.- Instrumentos.** - Para realizar el seguimiento y evaluación presupuestaria se utilizarán los siguientes instrumentos: **1. Planes de Desarrollo, Planificación Institucional, escenario fiscal de mediano plazo, presupuestos anuales y plurianuales;** 2. Las normas técnicas que expida el Ministerio de Economía y Finanzas; 3. Políticas, estrategias, directrices y metas que establezca la entidad rectora de las finanzas públicas en el ámbito de sus competencias; 4. Informes de ejecución presupuestaria; y, 5. Los demás establecidos en las normas que emitan el ente rector de las finanzas públicas o la entidad rectora de la planificación, en el ámbito de sus competencias.

**Art. 117.- Niveles de evaluación.** - El seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria tiene los siguientes niveles: Nivel Institucional. - Constituye el análisis, seguimiento y evaluación física y financiera de cumplimiento de las metas y objetivos, de la eficiencia y eficacia del gasto en los programas, proyectos y actividades institucionales [...].

**Art. 118.- Elementos de seguimiento y evaluación.** - Los procesos de seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria comprenderán [...]:

1. Grado de cumplimiento de las metas y objetivos. - Se determinarán las variaciones ocurridas, con la identificación de las causas de la desviación a través de la correcta aplicación de los indicadores;
2. Grado de eficiencia. - Se relaciona con el uso óptimo de los recursos en los programas, actividades y proyectos de las instituciones; y,
3. Ajustes para solucionar desvíos. - Determinación de correctivos para solucionar las desviaciones encontradas.

**Art. 119.- Unidades de medida.** - Para efectuar el seguimiento y evaluación de la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto público se utilizarán las metas e indicadores de programa y productos institucionales y/o, en su caso, medios de verificación, diseñados de manera coordinada por cada entidad, con el ente rector de las finanzas públicas y el ente rector de la planificación.



# 2

## Metodología para el Seguimiento.

## 2. 1. PARA MEDIR EL AVANCE PRESUPUESTARIO.

### Indicador Utilizado:

**Porcentaje de ejecución presupuestaria:** Relación entre el presupuesto devengado al período analizado y el Presupuesto Codificado vigente. Este se puede medir a nivel de proyecto, entidad, sector y total municipal.

### Fórmula de cálculo:

Ejecución presupuestaria del Proyecto	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, del proyecto, al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado del proyecto, vigente al período analizado.}}$	100 %
Ejecución presupuestaria de la entidad	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, de la entidad, al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado de la entidad, vigente al período analizado.}}$	100 %
Ejecución presupuestaria Del sector	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, del sector al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado del sector, vigente al período analizado.}}$	100 %
Ejecución presupuestaria del MDMQ	$\frac{\text{Presupuesto Devengado acumulado, del MDMQ al período analizado}}{\text{Presupuesto Codificado del sector, vigente al período analizado.}}$	100 %

## Frecuencia de medición:

Trimestral.

## Agrupaciones disponibles:

Por las siguientes categorías: Total Municipal; por tipo de fuente; por Categoría de Proyecto (los proyectos se categorizan en proyectos de inversión o de corriente); y estas pueden subdividirse por sector, entidad y proyecto.

## Forma de presentación:

- **Ranking de resultados:** Se ordena en función del nivel alcanzado por las diferentes entidades de ejecución presupuestaria, acumulada hasta el periodo de medición, de mayor a menor, ubicando en primer lugar a la entidad con mejor ejecución presupuestaria.
- Se puede presentar también **por peso presupuestario de sectores.**

## Significado:

Mide el avance de la ejecución de recursos financieros, en el período analizado, en relación con el presupuesto total del año.

## Parámetro de semaforización:

Signo o Símbolo	Rango de resultado	Estado
Signo de VISTO (✓) en verde.	• Cuando se cumple o supera el parámetro de MEF (8,33% para cada mes). En el caso de la evaluación al segundo trimestre es de 50%.	Cumplido
Signo de EXCLAMACIÓN (!) en amarillo.	• Cuando registra ejecución, pero no cumple con el parámetro del MEF.	Incumplido
Símbolo EQUIS (X) en rojo.	• Cuando no registra ejecución presupuestaria.	Sin ejecución

## 2.2. PARA MEDIR EL NIVEL DE EFICACIA DE GASTO

### Indicador Utilizado:

**Porcentaje de Eficacia de Gasto o Presupuestaria:** Relación entre el presupuesto ejecutado en el trimestre analizado (devengado acumulado); y, el presupuesto planificado para dicho período en los proyectos del Plan Operativo Anual inicial de dicho trimestre. Este indicador, es parte de los indicadores utilizados para la evaluación del nivel eficiencia anual del POA. Al final del año, el avance presupuestario (ejecución presupuestaria) y la eficacia de gasto es la misma.

### Fórmula de cálculo:

Eficacia de Gasto del Proyecto	=	$\frac{\text{Presupuesto ejecutado acumulado del proyecto al período analizado}}{\text{Presupuesto planificado acumulado del proyecto al período analizado}} \times 100 \%$
Eficacia de Gasto de la Entidad (Promedio)*	=	Promedio de la Eficacia de Gasto de los Proyectos de la entidad
Eficacia de Gasto del Sector (Promedio)*	=	Promedio de la Eficacia de Gasto de las Entidades del Sector
Eficacia de Gasto del MDMQ (Promedio)*	=	Promedio de la Eficacia de Gasto de las entidades del MDMQ

Nota: (\*) La eficacia por entidad, sector y municipal, se la calcula con el promedio de la unidades que la conforman, para evitar las distorsiones que causarían las unidades de mayor peso presupuestario, que evitaría tener una evaluación individual objetiva.

## Frecuencia de medición:

Trimestral.

## Agrupaciones disponibles:

Debido a que la metodología es para seguimiento y evaluación en función del POA; las categorías disponibles se ajustan a dicha estructura, por lo que para este año son: Total Municipal; Sector, Entidad y Proyecto.

## Forma de presentación:

**Ranking de resultados semaforizado:** Se ordena en función del porcentaje alcanzado por las diferentes entidades, de mayor a menor, ubicando en primer lugar a la entidad con mejor nivel eficacia. Y los resultados se los semaforiza en función de los parámetros de evaluación. Siendo la entidad que ocupe el primer lugar, la más eficaz en conseguir las metas de presupuestarias o de gasto. **Para evaluación de POA se agrupa por sector y entidad.**

## Parámetros de semaforización:

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
85% a 100% de ejecución	Verde	Adecuado	CUMPLIMIENTO EFICAZ
De 60% a 84,9% de ejecución	Amarillo	Con riesgo	CUMPLIMIENTO EN RIESGO
0 a 59,9% de ejecución	Rojo	Crítico	CUMPLIMIENTO INEFICAZ

## Significado:

Mide el grado de consecución de las metas presupuestarias o de gasto determinadas. En este caso, mide si se ejecutó presupuestariamente la meta de gasto que tenía para el período analizado. El resultado es un porcentaje que se puede valorar de forma comparativa entre unidades comparadas, para lo cual sirve el Ranking, siendo la entidad que ocupe el primer lugar, la más eficaz en el cumplimiento de sus metas de gasto. Además, su resultado al semaforizarlo, se puede determinar si el cumplimiento de esa meta fue eficaz o no. En nivel de eficacia mejora conforme se ascienda hacia el 100%.

## 2.3. CONSIDERACIONES TÉCNICAS METODOLÓGICAS

- ✓ La metodología para seguimiento trimestral a la ejecución presupuestaria, es parte de la utilizada para la evaluación del nivel eficiencia anual del POA; la cual se basa en la relación entre el cumplimiento de las metas físicas (eficacia física), en el tiempo establecido (efectividad), con los recursos planificados (**Eficacia de gasto**). Por lo cual, para el cálculo del nivel de Eficacia de gasto, se toma en cuenta sólo los valores devengados, correspondientes a metas presupuestarias, asociadas a metas físicas. En este sentido, puede existir casos en que un proyecto registre ejecución presupuestaria, pero no eficacia de gasto, cuando ese devengo no este asociado a una meta física o presupuestaria del POA.
- ✓ Para el nivel de Eficacia de Gasto que se presentará a continuación, se utilizó los valores devengados acumulados al 30 de junio de 2023, de todos los proyectos que conforman el POA de las 70 entidades, correspondientes a metas presupuestarias planificadas de enero a junio, que estaban asociadas a metas físicas; en relación con las metas presupuestarias de los proyectos del Plan Operativo Anual Inicial del segundo trimestre 2023 (POA al 1° de abril). Es decir, que para el cálculo de la eficacia de gasto al segundo trimestre, no se toma en cuenta lo planificado de julio a diciembre, ni valores ejecutados que no estén asociados a metas físicas o presupuestarias.
- ✓ Para el avance presupuestario, se utilizó la cédula presupuestaria del sistema Mi Ciudad, con corte 30 de junio de 2023; la cual tiene los valores devengados acumulados y los valores codificados vigentes a dicha fecha.
- ✓ Para todos los cálculos, se utilizó las bases de datos de ejecución presupuestaria y de POA, generadas por el Sistema Mi Ciudad; debido a que, es el sistema oficial que consolida y organiza la información financiera de las 70 entidades, en función de los POA aprobados y ordenanzas municipales de aprobación del presupuesto.



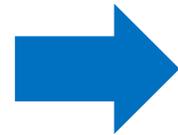
# 3 Composición del Presupuesto Total del GAD.

### 3. COMPOSICIÓN DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL GAD DEL DMQ.

#### Categoría de Proyecto:



588.483.108



**Codificado**  
**\$ 1.524.206.449**



#### Tipo de Fuente:



961.862.897



562.343.552

Nota: (\*) RECURSOS PROPIOS DE EPM Y ENTIDADES ADSCRITAS + FONDO AMBIENTAL.



# 4 Avance Presupuestario del GAD.

- *Ejecución Presupuestaria  
de Gasto*

# 4.1. Evolución del Avance presupuestario trimestral del MDMQ

## Ejecución presupuestaria del MDMQ, correspondiente al Presupuesto Total

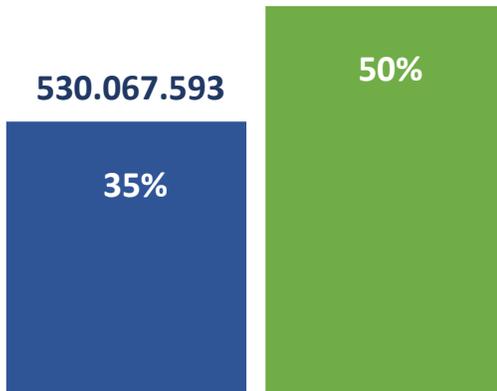
■ 1er Tri 2023 ■ 2do Tri 2023

1.524.185.147 1.524.206.449



CODIFICADO

530.067.593 754.832.270



COMPROMETIDO

214.651.339 468.110.289



DEVENGADO

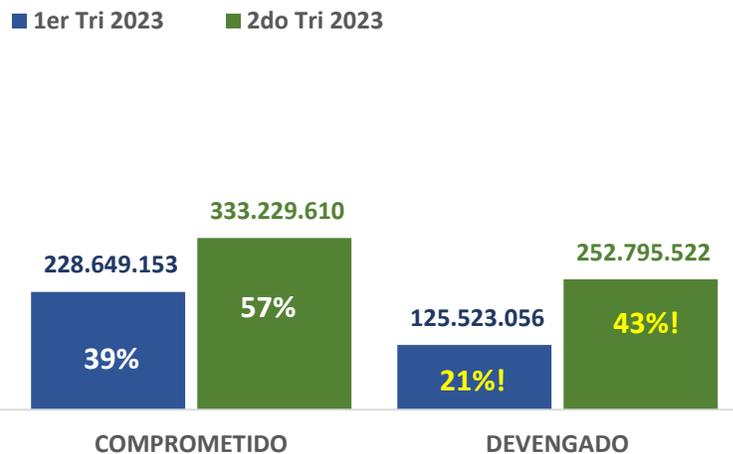
Trimestre	Avance presupuestario	Semáforo de % ejecución	Significado	Estado
<b>1er Tri</b> (Al 31 de marzo de 2023)	<b>14%</b>	!	Se registra ejecución, pero no cumple con el parámetro del MEF (25%).	Incumplido
<b>2do Tri</b> (Al 30 de junio de 2023)	<b>31%</b>	!	Se registra ejecución, pero no cumple con el parámetro del MEF (50%).	Incumplido

**Notas:** Los recursos totales corresponden a la suma de Asignación municipal + Recursos propios + Fondo ambiental.

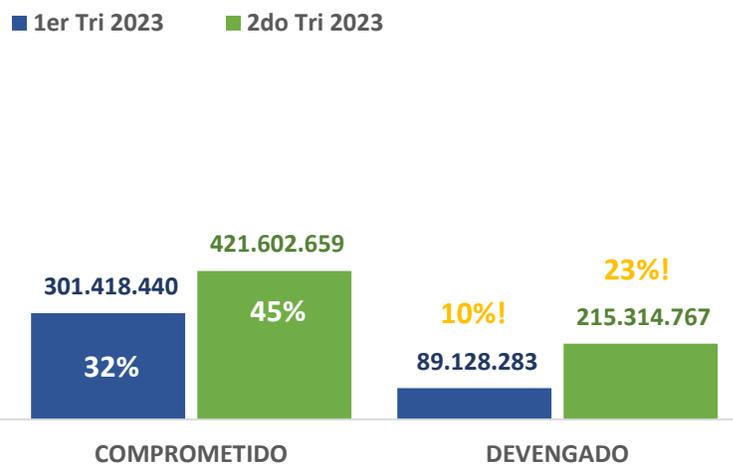
**Fuente:** Sistema Mi Ciudad. Fecha de corte al 30 de junio de 2023.

## Ejecución presupuestaria trimestral, por Categoría de Proyecto

### Corriente

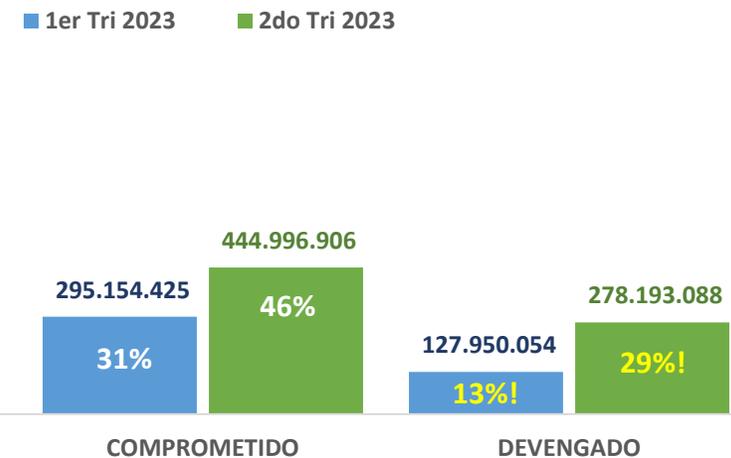


### Inversión

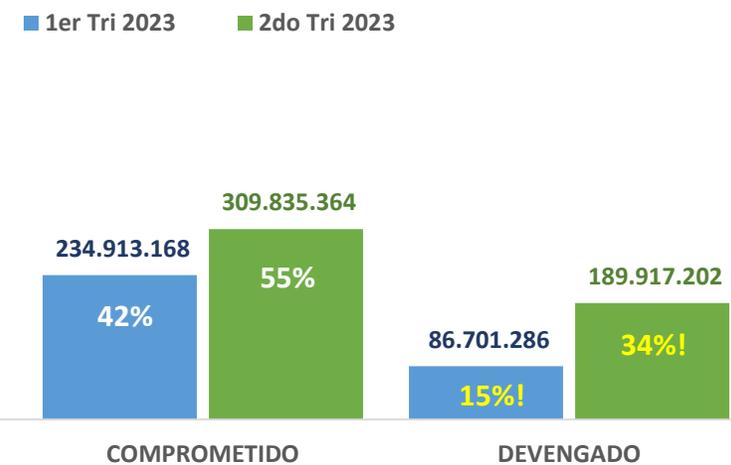


## Ejecución Presupuestaria Trimestral, por Tipo de Fuente

### Asignación Municipal



### Recursos Propios



## 4.2. Avance presupuestario del MDMQ, por tipo de Fuente

### EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO, POR TIPO DE FUENTE, AL 30 DE JUNIO DE 2023

Tipo de Fuente	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
<b>ASIGNACIÓN MUNICIPAL</b>	Total Dependencias Municipales	713.295.449	323.847.905	45%	210.812.637	30%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	248.567.448	121.149.001	49%	67.380.451	27%	!
	<b>ASIGNACIÓN MUNICIPAL</b>	<b>961.862.897</b>	<b>444.996.906</b>	<b>46%</b>	<b>278.193.088</b>	<b>29%</b>	<b>!</b>

Tipo de Fuente	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	
<b>RECURSOS PROPIOS</b> <small>(RECURSOS PROPIOS DE EPM Y ENTIDADES ADSCRITAS + FONDO AMBIENTAL)</small>	Total Dependencias Municipales	373.848	116.872	31%	80.457	22%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	561.969.704	309.718.492	55%	189.836.745	34%	!
	<b>RECURSOS PROPIOS</b>	<b>562.343.552</b>	<b>309.835.364</b>	<b>55%</b>	<b>189.917.202</b>	<b>34%</b>	<b>!</b>

<b>TOTAL</b>		<b>1.524.206.449</b>	<b>754.832.270</b>	<b>50%</b>	<b>468.110.289</b>	<b>31%</b>	<b>!</b>
--------------	--	----------------------	--------------------	------------	--------------------	------------	----------

## 4.3. Avance presupuestario del MDMQ, por tipo Categoría de proyecto

### EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO POR CATEGORIA DEL PROYECTO, AL 30 DE JUNIO DE 2023

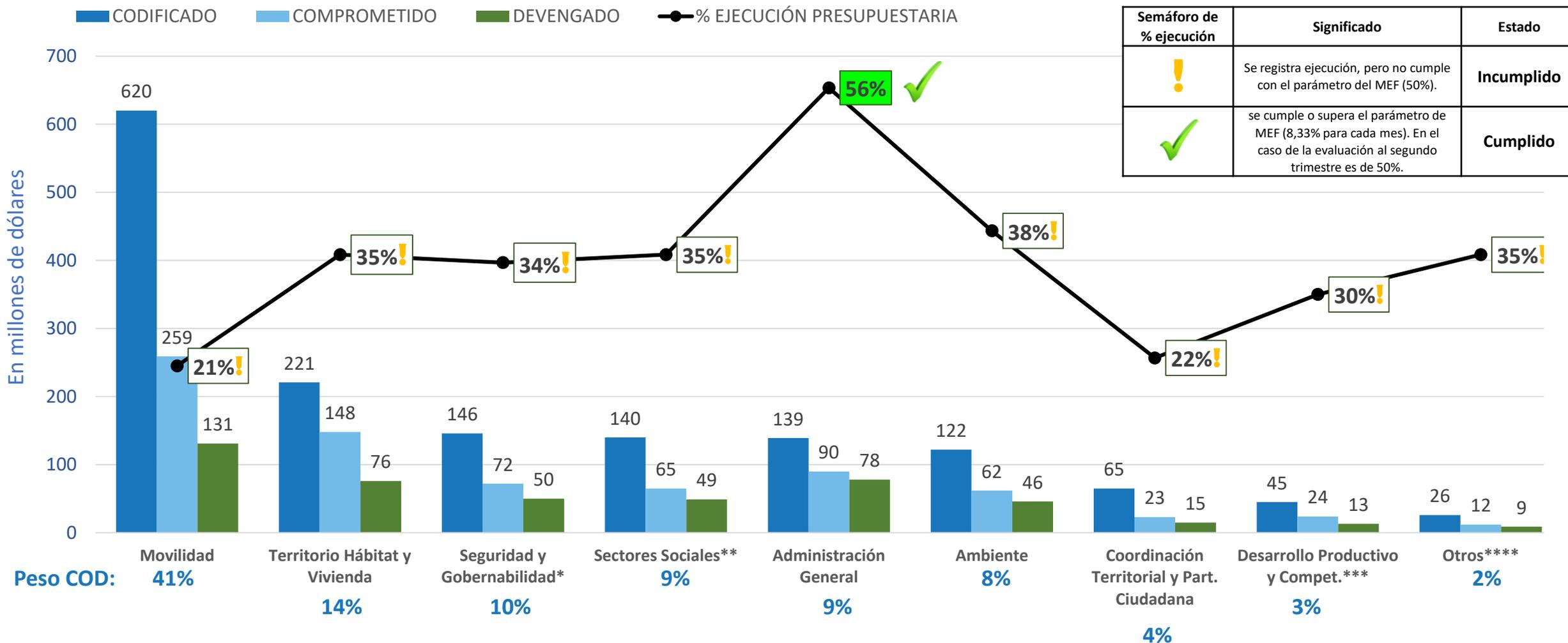
Categoría del Proyecto	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
<b>CORRIENTE</b> (ASIGNACIÓN MUNICIPAL + RECURSOS PROPIOS)	Total Dependencias Municipales	316.671.788	167.213.658	53%	143.095.501	45%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	271.811.320	166.015.952	61%	109.700.021	40%	!
	<b>TOTAL CORRIENTE</b>	<b>588.483.108</b>	<b>333.229.610</b>	<b>57%</b>	<b>252.795.522</b>	<b>43%</b>	<b>!</b>

Categoría del Proyecto	Grupos	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	Semáforo
<b>INVERSIÓN</b> (ASIGNACIÓN MUNICIPAL + RECURSOS PROPIOS + FONDO AMBIENTAL)	Total Dependencias Municipales	396.997.509	156.751.119	39%	67.797.593	17%	!
	Total Empresas, Fundaciones y Corporaciones	538.725.832	264.851.540	49%	147.517.175	27%	!
	<b>TOTAL INVERSIÓN</b>	<b>935.723.341</b>	<b>421.602.659</b>	<b>45%</b>	<b>215.314.767</b>	<b>23%</b>	<b>!</b>

<b>TOTAL</b>		<b>1.524.206.449</b>	<b>754.832.270</b>	<b>50%</b>	<b>468.110.289</b>	<b>31%</b>	<b>!</b>
--------------	--	----------------------	--------------------	------------	--------------------	------------	----------

## 4.4. Avance presupuestario del MDMQ, por tipo Categoría de proyecto, y por peso de sectores principales.

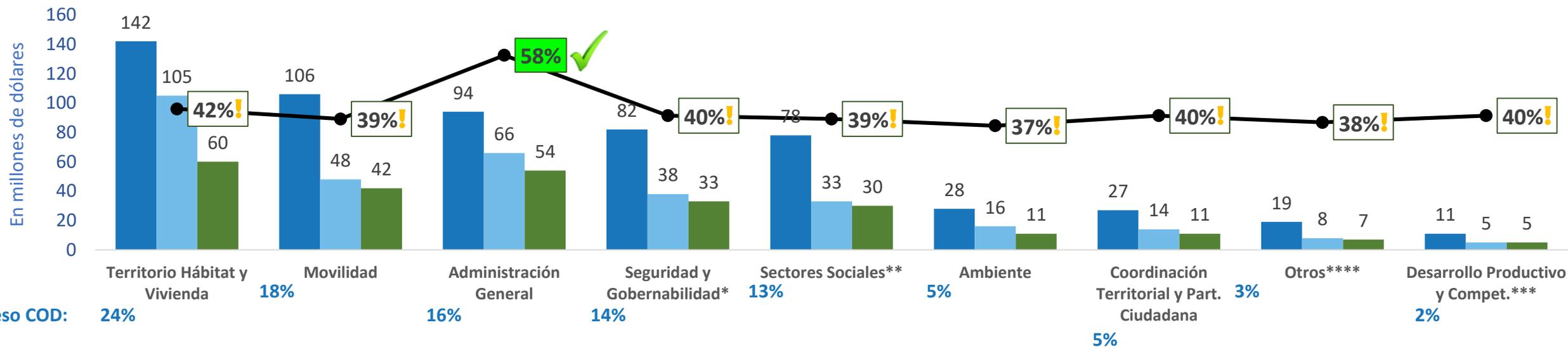
### EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA POR PESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR\*, AL 30 DE JUNIO DE 2023, DEL PRESUPUESTO TOTAL



**Nota:** (\*) Incluye los sectores de Seguridad y Gobernabilidad; y, el de Control. (\*\*) Incluye los sectores de Educación, Recreación y Deporte; Salud; Inclusión Social; y Cultura. (\*\*\*) Incluye los sectores de Desarrollo Productivo y Competitividad; y, el de Coordinación Distrital del Comercio. (\*\*\*\*) Incluye los sectores de Coordinación de Alcaldía y Secretaría del Concejo; Comunicación; Planificación; y Tecnologías.

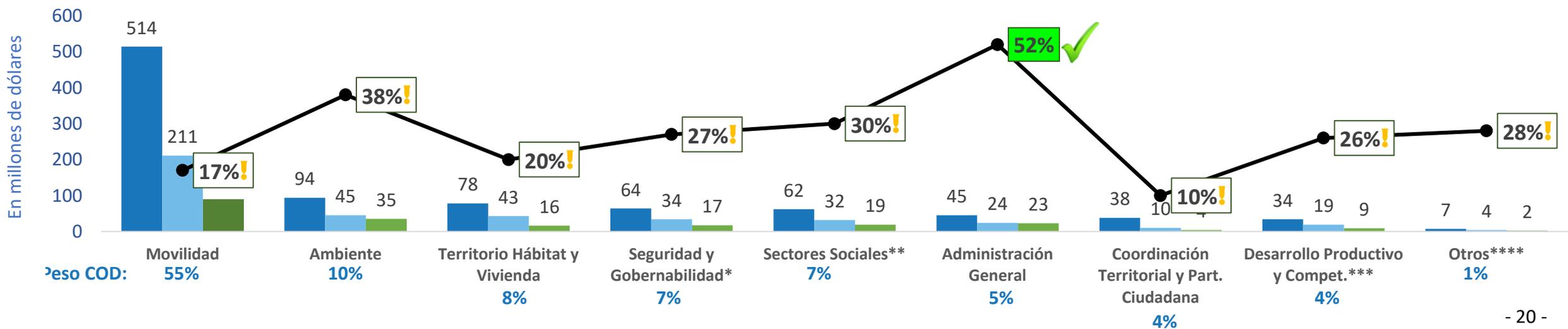
EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO POR PESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR\*, AL 30 DE JUNIO DE 2023, DE **CORRIENTE**

CODIFICADO COMPROMETIDO DEVENGADO % EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA



EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DE GASTO DEL MUNICIPIO DE QUITO POR PESO PRESUPUESTARIO DEL SECTOR\*, AL 30 DE JUNIO DE 2023, DE **INVERSIÓN**

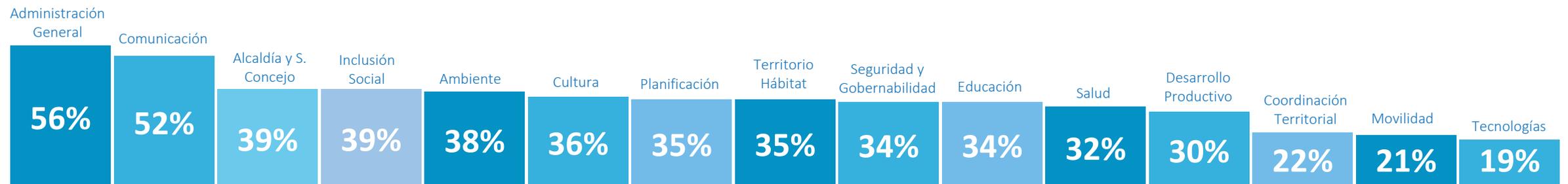
CODIFICADO COMPROMETIDO DEVENGADO % EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA



## 4.5. Ranking de Avance presupuestario (Ejecución Presupuestaria), por sector

RANKING POR SECTOR DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA TOTAL, AL 30 DE JUNIO DE 2023

RANKING	SECTOR	PESO PRESUPUESTARIO	CODIFICADO	COMPROMETIDO	% DE COMPROMETIDO	DEVENGADO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA
1	Administración General	9,1%	138.968.255	89.880.698	65%	77.831.617	56% ✓
2	Comunicación	0,3%	4.419.651	2.297.686	52%	2.289.263	52% ✓
3	Coord. Alcaldía y Secretaría del Concejo	0,8%	12.586.461	4.957.108	39%	4.912.355	39% ⚠
4	Inclusión Social	2,1%	31.919.591	18.675.944	59%	12.400.488	39% ⚠
5	Ambiente	8,0%	122.199.059	61.740.623	51%	46.160.870	38% ⚠
6	Cultura	1,6%	25.092.617	10.596.556	42%	9.154.194	36% ⚠
7	Planificación	0,1%	1.893.184	697.625	37%	661.889	35% ⚠
8	Territorio Hábitat y Vivienda	14,5%	220.691.844	147.929.813	67%	76.176.501	35% ⚠
9	Seguridad y Gobernabilidad	9,6%	146.049.636	71.821.997	49%	50.244.750	34% ⚠
10	Educación, Recreación y Deporte	2,9%	44.749.530	18.989.567	42%	15.169.473	34% ⚠
11	Salud	2,5%	38.339.408	17.209.281	45%	12.381.341	32% ⚠
12	Desarrollo Productivo y Competitividad	3,0%	45.102.630	23.811.538	53%	13.483.546	30% ⚠
13	Coordinación Territorial y Part. Ciud.	4,3%	64.878.352	23.303.872	36%	14.514.790	22% ⚠
14	Movilidad	40,7%	619.752.986	259.143.334	42%	131.312.677	21% ⚠
15	Tecnologías	0,5%	7.563.242	3.776.628	50%	1.416.534	19% ⚠
<b>PRESUPUESTO TOTAL</b>		<b>100%</b>	<b>1.524.206.449</b>	<b>754.832.270</b>	<b>50%</b>	<b>468.110.289</b>	<b>31% ⚠</b>



Ejecución Presupuestaria por Sectores



# 5 Eficacia de Gasto.

*Cumplimiento promedio de Metas presupuestarias de los proyectos que conforman el POA.*

## 5.1. Ranking de Eficacia de Gasto promedio, por sector

RK de EG	Sector	Avance Presupuestario Total			Eficacia de Gasto (EG) Promedio	Detalle del sector
		Codificado	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
1	<b>Comunicación</b>	\$4.419.651	\$2.289.263	52% ✓	<b>94%</b> 🟢	La SECOM, tiene buen desempeño, por lo que ocupa el puesto 10° de 70 entidades.
2	<b>Cultura</b>	\$25.092.617	\$9.154.194	36% !	<b>82%</b> 🟡	Las fundaciones tuvieron excelentes desempeños en la EG (1° Museos de la Ciudad con EG de 100%; y 6° Teatro Nacional Sucre con EG de 97%). Por el contrario, la Secretaría de Cultura obtuvo 49% de EG (semáforo rojo), estos resultados son producto del bajo desempeño de los proyectos: Programación Artístico-Cultural para el Bicentenario; Fomento y protección de la Diversidad Cultural; y Servicios Culturales Comunitarios y Deportivos en el PU Cumandá.
3	<b>Educación, Recreación y Deporte</b>	\$44.749.530	\$15.169.473	34% !	<b>82%</b> 🟡	La UE Oswaldo Lombeyda presentó el mejor resultado de EG (100%, 3° lugar), y la mayoría de UE obtuvieron semáforo verde en EG, con excepción de las UE Sucre y Espejo que obtuvieron semáforo amarillo. Por otro lado, la Secretaría de Educación, obtuvo la más baja EG (19% que equivale a semáforo rojo), este resultado es producto del bajo desempeño de todos sus proyectos.
4	<b>Inclusión Social</b>	\$31.919.591	\$12.400.488	39% !	<b>74%</b> 🟡	La Unidad Patronato Municipal San José, presentó el mejor resultado de EG (89% -Semáforo verde). Por el contrario la Secretaría de Inclusión Social obtuvo semáforo rojo, con una EG de 46%, esto producto del bajo desempeño de sus proyectos (con excepción de Inclusión educativa que tiene semáforo verde).
5	<b>Administración General</b>	\$138.968.255	\$77.831.617	56% ✓	<b>70%</b> 🟡	La Administración General presentó el mejor resultado, pues alcanzó de EG el 92%. Por el contrario el Registro de la Propiedad obtuvo de EG 49%, puesto que sus proyectos de inversión están con semáforo rojo.

RK de EG	Sector	Avance Presupuestario Total			Eficacia de Gasto (EG) Promedio	Detalle del sector
		Codificado	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
6	<b>Seguridad y Gobernabilidad</b>	\$146.049.636	\$50.244.750	34% !	66% 🟡	El Cuerpo de Bomberos presentó el mejor resultado de EG, con 92% (semáforo verde); la EPM Seguridad y la Secretaria de Seguridad y Gobernabilidad obtuvieron semáforo Amarillo (84% y 66%). Por el contrario el Cuerpo de Agentes de Control M, y la Agencia Metro. de Control, obtuvieron semáforo rojo (46% y 41%), puesto que estas tienen todos sus proyectos de inversión con semáforo rojo.
7	<b>Coordinación de Alcaldía y Secre. del Concejo</b>	\$12.586.461	\$4.912.355	39% !	62% 🟡	Procuraduría Metropolitana presentó el mejor resultado de EG, con 100%; por el contrario la Relaciones Internacionales obtuvo la más baja EG, con 0%; pues de sus 3 proyectos, solo presentó ejecución presupuestaria en el de Remuneración de personal.
8	<b>Territorio Hábitat y Vivienda</b>	\$220.691.844	\$76.176.501	35% !	59% 🔴	La Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda presentó el mejor resultado de EG, con 74% (semáforo amarillo). Por el contrario la EPM de Hábitat y Vivienda, obtuvo la más baja EG (30%), debido a que sus proyectos de inversión están en rojo.
9	<b>Ambiente</b>	\$122.199.059	\$46.160.870	38% !	54% 🔴	La EPM Aseo presentó el mejor resultado de EG, con 83% (semáforo amarillo), se debe resaltar que su proyecto de inversión tiene semáforo verde, y su resultado general solo baja por el gasto corriente. Por el contrario, la Secretaría de Ambiente obtuvo la EG más baja (22%), debido a que, con excepción del proyecto de Acción Climática para reducción de la huella de carbono (semáforo amarillo); sus proyectos están con semáforo rojo.
10	<b>Desarrollo Productivo y Competitividad</b>	\$45.102.630	\$13.483.546	30% !	52% 🔴	La EPM Quito Turismo presentó el mejor resultado de EG, con 90% (semáforo verde). Por el contrario, la Secretaría de Desarrollo Productivo obtuvo la EG más baja (1%), puesto que sus proyectos de inversión no presentan ejecución.

RK de EG	Sector	Avance Presupuestario Total			Eficacia de Gasto (EG) Promedio	Detalle del sector
		Codificado	Devengado	% Ejecución Presupuestaria		
11	Salud	\$38.339.408	\$12.381.341	32% !	51% ●	La UM de Salud Centro presentó el mejor resultado de EG del sector, con 73% (semáforo amarillo). Por el contrario la UM Sur obtuvo la EG más baja (15%), debido a que sus proyectos de inversión tienen semáforo rojo.
12	Tecnologías	\$7.563.242	\$1.416.534	19% !	50% ●	La EG de STIC es baja, porque sus proyectos de inversión se encuentran en rojo.
13	Coordinación Territorial y Participación Ciudadana	\$64.878.352	\$14.514.790	22% !	47% ●	La AZ Delicia (Equinoccio) presentó el mejor resultado de EG del sector, con 75% (semáforo amarillo). Por el contrario la AZ Tumbaco y UE Regula Tu Barrio, obtuvieron los % más bajos de EG (27% y 23%). De forma general en las AZs, estos proyectos presentan problemas: Reducción de riesgos de desastres en el DMQ; Sistema integral de promoción de la salud; Presupuestos participativos; Promoción de derechos de grupos de atención prioritaria, Infraestructura Comunitaria; Somos Quito; Voluntariado Quito acción; Fomento productivo territorial.
14	Planificación	\$1.893.184	\$661.889	35% !	44% ●	La Secretaría General de Planificación presentó el mejor resultado de EG, con 97% (semáforo verde). Por el contrario, el ICQ obtuvo 36% y el ICAM 0% de EG.
15	Movilidad	\$619.752.986	\$131.312.677	21% !	44% ●	La EPM de Transporte de Pasajeros presentó el mejor resultado de EG, con 94% (semáforo verde). El resto está en rojo: EPMMOP con 59% , AMT con 34%, EPM Metro de Quito con 29%, y la Secretaría de Movilidad con 5%. Los resultados en rojo, son producto del bajo cumplimiento de metas de gasto de los proyectos de inversión de todo el sector, con excepción de 3 proyectos de EPMMOP que tiene semáforo amarillo (Espacios verdes, Imagen urbana, y Mejoramiento de la infraestructura de movilidad).
<b>Total MDMQ</b>		<b>\$1.524.206.446</b>	<b>\$468.110.288</b>	<b>31% !</b>	<b>60% ●</b>	

# 5.1. Ranking de Eficacia de Gasto, por Entidades

## RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO VERDE

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
85% a 100% de ejecución	Verde	Adecuado	CUMPLIMIENTO EFICAZ

RK DE EG	20 Entidades con Semáforo Verde:	Avance Presupuestario Total				Eficacia de Gasto promedio
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria	
1	Fundación Museos de la Ciudad	\$5.079.231	\$2.980.324	\$2.331.721	46% !	100% ●
2	Procuraduría Metropolitana	\$4.000	\$871	\$493	12% !	100% ●
3	Unidad Educativa Oswaldo Lombeyda	\$1.449.540	\$612.266	\$565.511	39% !	100% ●
4	Auditoría Metropolitana	\$0	\$0	\$0		100% ●
5	Colegio Benalcázar	\$2.094.702	\$947.721	\$793.200	38% !	98% ●
6	Fundación Teatro Nacional Sucre	\$4.348.516	\$1.583.949	\$1.513.367	35% !	97% ●
7	Secretaría General de Planificación	\$1.463.184	\$656.055	\$620.319	42% !	97% ●
8	Unidad Educativa Bicentenario	\$2.353.702	\$1.146.735	\$989.436	42% !	94% ●
9	EPM Transporte de Pasajeros	\$87.943.777	\$44.547.058	\$35.245.950	40% !	94% ●
10	Secretaría de Comunicación	\$4.419.651	\$2.297.686	\$2.289.263	52% ✓	94% ●
11	Cuerpo de Bomberos de Quito	\$85.531.431	\$42.968.907	\$26.108.823	31% !	92% ●
12	Administración General	\$130.645.152	\$85.580.120	\$74.822.604	57% ✓	92% ●
13	Colegio Fernández Madrid	\$2.300.448	\$879.560	\$776.553	34% !	91% ●
14	EPM Gestión de Destino Turístico	\$5.456.936	\$3.049.416	\$1.996.615	37% !	90% ●
15	Unidad Educativa Quitumbe	\$2.371.767	\$1.145.933	\$991.774	42% !	90% ●
16	Unidad Educativa Julio E. Moreno	\$1.625.126	\$700.312	\$631.825	39% !	90% ●
17	Unidad Educativa San Francisco de Quito	\$1.709.370	\$691.430	\$644.740	38% !	90% <sup>26</sup> ●
18	Unidad Patronato Municipal San José	\$26.437.364	\$16.337.039	\$10.139.567	38% !	89% ●
19	Concejo Metropolitano	\$5.628.000	\$2.194.431	\$2.184.394	39% !	89% ●
20	Consejo de Protección de Derechos del DMQ	\$1.005.063	\$361.222	\$361.222	36% !	87% ●

RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO AMARILLO

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
De 60% a 84,9% de ejecución	Amarillo	Con riesgo	CUMPLIMIENTO EN RIESGO

RK DE EG	16 Entidades con Semáforo Amarillo:	Avance Presupuestario del Presupuesto Total				Eficacia de Gasto promedio
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria	
21	EPM Seguridad	\$18.704.352	\$11.899.323	\$8.175.894	44% !	84% 🟡
22	EPM Aseo	\$75.580.796	\$40.364.395	\$30.590.624	40% !	84% 🟡
23	EPMSA	\$10.287.759	\$4.836.900	\$3.856.302	37% !	83% 🟡
24	Unidad Educativa Sucre	\$4.092.082	\$1.847.035	\$1.684.371	41% !	79% 🟡
25	Administración Zonal Equinoccial (La Delicia)	\$7.784.163	\$2.687.673	\$1.760.168	23% !	75% 🟡
26	Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda	\$7.148.732	\$3.033.906	\$3.032.573	42% !	74% 🟡
27	Unidad Municipal de Salud Centro	\$5.592.818	\$2.293.657	\$2.014.548	36% !	73% 🟡
28	Instituto Metropolitano de Patrimonio	\$21.582.338	\$11.469.053	\$8.007.481	37% !	73% 🟡
29	Unidad Municipal de Salud Norte	\$10.376.619	\$4.288.773	\$3.901.550	38% !	72% 🟡
30	Administración Especial Turística La Mariscal	\$1.113.552	\$550.017	\$482.213	43% !	69% 🟡
31	Secretaría General de Seguridad y Gobernabilidad	\$4.586.195	\$2.287.932	\$2.286.869	50% ✓	66% 🟡
32	Quito Honesto	\$1.677.849	\$880.649	\$846.370	50% ✓	65% 🟡
33	Unidad Educativa Espejo	\$3.460.666	\$1.544.920	\$1.409.286	41% !	64% 🟡
34	Administración Zonal Manuela Sáenz (Centro)	\$7.069.107	\$2.845.533	\$1.512.137	21% !	64% 🟡
35	Corporación de Promoción Económica, CONQUITO	\$6.758.595	\$3.017.649	\$1.768.315	26% !	62% 🟡
36	EPMAPS	\$182.618.302	\$130.511.253	\$62.976.514	34% !	61% 🟡

RANKING DE EFICACIA DE GASTO POR ENTIDADES – SEMÁFORO ROJO

Rango	Semáforo	Estado	Calificación
0 a 59,9% de ejecución	Rojo	Crítico	CUMPLIMIENTO INEFICAZ

RK DE EG	34 Entidades con Semáforo Rojo (parte 1):	Avance Presupuestario del Presupuesto Total				Eficacia de Gasto promedio
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria	
37	EPMMOP	\$232.400.387	\$97.365.214	\$55.615.064	24% !	59% ●
38	Alcaldía Metropolitana	\$4.050.423	\$1.572.587	\$1.572.587	39% !	57% ●
39	Administración Zonal Valle de Los Chillos	\$6.738.006	\$2.418.056	\$1.705.736	25% !	56% ●
40	EPMGIRS	\$42.612.422	\$20.118.533	\$14.452.045	34% !	55% ●
41	Unidad de Bienestar Animal	\$3.740.939	\$1.177.696	\$1.100.200	29% !	54% ●
42	STIC	\$7.563.242	\$3.776.628	\$1.416.534	19% !	50% ●
43	Agencia de Coordinación Distrital de Comercio	\$7.492.730	\$4.352.905	\$2.462.997	33% !	49% ●
44	Registro de la Propiedad	\$8.323.104	\$4.300.578	\$3.009.013	36% !	49% ●
45	Secretaría de Cultura	\$15.664.870	\$6.032.283	\$5.309.107	34% !	49% ●
46	EPM Rastro	\$7.012.850	\$3.446.060	\$2.220.969	32% !	48% ●
47	Administración Zonal Eugenio Espejo (Norte)	\$9.436.721	\$4.658.216	\$2.205.514	23% !	47% ●
48	Cuerpo de Agentes de Control Metropolitano	\$27.628.359	\$10.061.039	\$9.670.218	35% !	46% ●
49	Secretaría de Inclusión Social	\$4.477.164	\$1.977.682	\$1.899.699	42% !	46% ●
50	Agencia Metropolitana de Control	\$9.599.299	\$4.604.796	\$4.002.945	42% !	41% ●
51	Administración Zonal Calderón	\$6.564.086	\$2.049.967	\$1.245.261	19% !	41% ●
52	Secretaría de Salud	\$6.497.566	\$4.656.877	\$801.628	12% !	40% ●
53	Administración Zonal Eloy Alfaro (Sur)	\$7.568.313	\$1.862.252	\$1.384.518	18% !	40% ●

RK DE EG	34 Entidades con Semáforo Rojo (parte 2):	Avance Presupuestario del Presupuesto Total				Eficacia de Gasto promedio
		Codificado	Comprometido	Devengado	% Ejecución Presupuestaria	
54	Administración Zonal Quitumbe	\$8.443.220	\$2.247.902	\$1.328.467	16% !	40% ●
55	Corporación Instituto de la Ciudad	\$300.000	\$41.570	\$41.570	14% !	36% ●
56	Agencia Metropolitana de Tránsito	\$59.704.919	\$29.246.598	\$22.538.101	38% !	34% ●
57	Secretaría General de Coordinación Territorial y PC	\$2.506.427	\$1.610.279	\$1.536.557	61% ✓	31% ●
58	EPM Hábitat y Vivienda	\$9.342.472	\$2.915.601	\$2.159.932	23% !	30% ●
59	EPM Metro de Quito	\$27.052.864	\$15.130.301	\$6.036.990	22% !	29% ●
60	Administración Zonal Tumbaco	\$6.495.197	\$1.923.754	\$963.249	15% !	27% ●
61	EPM Mayorista	\$6.823.552	\$4.849.167	\$918.907	13% !	25% ●
62	Secretaría de Ambiente	\$4.005.842	\$1.257.694	\$1.118.200	28% !	24% ●
63	Instituto Metropolitano de Planificación Urbana	\$828.502	\$200.786	\$200.728	24% !	23% ●
64	Unidad Especial Regula Tu Barrio	\$1.159.561	\$450.223	\$390.970	34% !	23% ●
65	Secretaría de Educación, Recreación y Deporte	\$23.292.127	\$9.473.654	\$6.682.778	29% !	19% ●
66	Unidad Municipal de Salud Sur	\$12.131.468	\$4.792.278	\$4.563.416	38% !	15% ●
67	Secretaría de Movilidad	\$212.651.040	\$72.854.163	\$11.876.572	6% !	5% ●
68	Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad	\$1.270.210	\$259.441	\$259.441	20% !	1% ●
69	Dirección Metropolitana de Relaciones Internacionales	\$397.687	\$107.783	\$107.783	27% !	0% ●
70	Instituto de Capacitación Municipal	\$130.000	\$0	\$0	0% !	0% ●



6

Conclusiones.

## 6.1. Conclusiones sobre el Avance Presupuestario.

- ✓ **La Ejecución Presupuestaria de Gasto del GAD del DMQ**, correspondiente y acumulada al 30 de junio de 2023, fue de 31%; pues las entidades que lo conforman ejecutaron en su conjunto USD \$ 468.110.289 de los USD \$ 1.524.206.449 del presupuesto total. Este resultado de ejecución, no cumplió con el parámetro del MEF al periodo analizado (50%).
- ✓ **En el Ranking de Sectores de ejecución presupuestaria**, se ubicó en primer lugar el sector de Administración General con 56%, el cual superó el parámetro al periodo evaluado del MEF (50%).
- ✓ **En el Ranking de Entidades de ejecución presupuestaria** se obtuvo que 4 de las 70 entidades que conforman el MDMQ, cumplieron o superaron el parámetro establecido por el MEF a junio; ya que ejecutaron entre 50% y 61% de su presupuesto total; este fue el caso de la Secretaría General de Coordinación Territorial y Participación Ciudadana que ejecutó el 61%; Administración General el 57%; Secretaría de Comunicación el 52%; y; Quito Honesto y la Secretaria de Seguridad con el 50%, cada una.

## 6.1. Conclusiones sobre la Eficacia de Gasto.

- ✓ **El GAD del DMQ obtuvo el 60% en Eficacia de Gasto;** lo cual equivale a Semáforo Amarillo, que significa que el Estado de gestión presupuestaria del POA está en riesgo; lo que implica que existe un “Cumplimiento en Riesgo” de las metas presupuestarias del Plan Operativo Anual del MDMQ.
- ✓ **Del análisis de resultados por sectores,** se concluye que el sector de Comunicación, presentó los mejores resultados en la gestión presupuestaria de su POA; pues ocupó el primer lugar en el ranking de sectores, con una eficacia de gasto de 94%, que equivale a semáforo verde, estado adecuado en la gestión presupuestaria, y una calificación de “Cumplimiento Eficaz”.
- ✓ **Del análisis de resultados por entidades,** se determina que:
  - **20 entidades obtuvieron una calificación de “Cumplimiento Eficaz”;** pues presentaron niveles de Eficacia de Gasto entre 87% a 100%, lo que equivale a Semáforo verde, y Estado “Adecuado” en la gestión de sus metas presupuestarias. En los primeros lugares están la Fundación Museos de la Ciudad, Procuraduría Metropolitana, Unidad Educativa Oswaldo Lombeyda, y Auditoría Metropolitana que tienen de EG 100%.
  - **16 entidades obtuvieron una calificación de “Cumplimiento en riesgo”,** con semáforo “Amarillo”.
  - **34 entidades presentaron bajos niveles de Eficiencia de Gasto, mostrando un “Cumplimiento ineficaz”,** siendo la Dirección Metropolitana de Relaciones Internacionales y el Instituto de Capacitación Municipal, las entidades que obtuvieron el cumplimiento más bajo, de 0%.