

**ACTA RESOLUTIVA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE
PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA
LUNES 23 DE NOVIEMBRE DE 2015**

En el Distrito Metropolitano de Quito, a los veinte y tres días del mes de noviembre del año dos mil quince, siendo las 14h35, se instalan en sesión ordinaria, en la sala de sesiones No. 4 de la Secretaría General del Concejo del Distrito Metropolitano de Quito, los miembros de la Comisión de Planificación Estratégica: concejales Francisco Chicaiza; Sergio Garnica; y, Carlos Páez, quien preside la sesión.

Además, se registra la presencia de los siguientes funcionarios municipales: Arq. Alberto Rosero, funcionario del Instituto Metropolitano de Planificación y Urbanismo; Dr. Bolívar Echeverría, Director del Instituto de la Ciudad; Sra. Alejandra Velasteguí, funcionaria del despacho de la concejala Karen Sánchez; Ing. Bladimir Ibarra Srta. Cristina Cevallos, funcionarios del despacho del concejal Carlos Páez; Ing. Marcelo Gómez, funcionario de la Secretaría de Territorio, Hábitat y vivienda; y, Dr. Álvaro Fiallos, funcionario del despacho del concejal Sergio Garnica.

Secretaría constata el quórum reglamentario y da lectura al orden del día, el mismo que es aprobado sin observaciones.

1.- Conocimiento y resolución de las actas de las siguientes sesiones:

- 24 de noviembre de 2014;
- 5 de enero de 2015; y,
- 19 de octubre de 2015.

Se aprueba el acta de la sesión realizadas el 19 de octubre de 2015, sin observaciones; y, quedan pendientes de aprobación las actas de las sesiones realizadas el 24 de noviembre de 2014 y 5 de enero de 2015, debido a que no se cuenta con la presencia de los concejales que participaron en las mismas.

2.- Presentación por parte del Director del Director del Instituto de la Ciudad, Soc. Julio Echeverría, sobre el Índice de Calidad de Vida (sistematización de talleres, propuesta conceptual y metodológica; y, primeros resultados.

Soc. Julio Echeverría, Director del Instituto de la Ciudad: Realiza la presentación indicando que el Índice de Calidad de Vida es una de las líneas de trabajo del Instituto de la Ciudad, misma que apunta a generar información estadística pertinente y consistente para fundamentar el apoyo a las políticas municipales.

Señala que éste es el resultado de un proceso participativo con actores de la sociedad civil y representantes institucionales del Municipio, y manifiesta que este proceso de consultas es vital para identificar los indicadores más importantes para la medición de esa calidad. Indica que a partir de la realización de varios talleres se determinó la construcción del Índice, mismo que se lo puso en conocimiento de una consultoría para que hiciera la gestión de cálculo puntual sobre la base de la definición teórica en el Índice.

Manifiesta que en septiembre de 2014 se desarrolló el ciclo C de talleres sobre la calidad de vida en el Distrito Metropolitano de Quito, mismo que comprendió cuatro talleres con una temática específica cada uno:

- Calidad de Vida: Se desarrolló el 16 de septiembre de 2014 y se abordaron temas sobre educación; empleo; ingresos y consumo; seguridad; y, vivienda;
- Espacio Público: Se desarrolló el 17 de septiembre de 2014 y se trataron temas sobre políticas y uso de espacio público rural y urbano;
- Movilidad y Ambiente: Se desarrolló el 23 de septiembre de 2014 abordando temas sobre la movilidad y ambiente; y,
- Participación e Identidad: Se desarrolló el 24 de septiembre de 2014 y se abordaron temas sobre identidad, equidad, inclusión social y participación.

Informa que en abril de 2015, el Instituto de la Ciudad realizó el segundo taller sobre la calidad de vida en el Distrito Metropolitano de Quito, cuyo objetivo fue evaluar, los indicadores que compondrían el Índice de Calidad de Vida.

Indica que se trabajó con los resultados de la Encuesta de Condiciones de Vida 2014, realizada por el Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censo (INEC) y que la construcción del Índice implicó la consecución de algunas fases como son:

- Definición conceptual de los ejes y sus dimensiones.
- Mapeo de la información disponible en Encuesta de Condiciones de Vida y selección de indicadores.
- Validación de la matriz de indicadores con técnicos del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito.
- Agregación de los indicadores dentro de cada dimensión.
- Formalización de los indicadores en la escala entre 0 (bienestar nulo) y 100 (bienestar total).
- Cálculo a través de un promedio aritmético simple para alcanzar el valor de calidad de vida correspondiente a cada dimensión.

(Esta presentación forma parte del acta como Anexo No 1).

Concejal Carlos Páez, Presidente de la Comisión: Solicita que le remitan el trabajo definitivo y que se tome en cuenta el tema sobre medidores de indicadores, puesto que se observa algunas falencias o por lo menos dudas en cuanto al tema se refiere.

3.- Varios.

No se trata ningún tema en este punto.

Siendo las 15h50, y una vez tratados los puntos del orden del día, se clausura la sesión. Firman para constancia de lo actuado, el señor Presidente de la comisión, y el señor Secretario General del Concejo Metropolitano de Quito.

Ing. Carlos Páez Pérez
Presidente de la Comisión de
Planificación Estratégica

Ximena A.
24/11/2015

Dr. Mauricio Bustamante Holguín
Secretario General del Concejo
Metropolitano de Quito

A

N

E

X

O

No.

1

PA

DE CALIDAD DE VIDA DEL DMQ, RADA HACIA AFUERA Y HACIA ADENTRO

Instituto
de la Ciudad



INTRODUCCIÓN

El Índice de Calidad de Vida, propuesto por Instituto de la Ciudad, es el resultado de un proceso participativo con actores de la sociedad civil, además de representantes de las diferentes secretarías, administraciones zonales y empresas del Municipio de Quito. Este proceso fue determinante para discutir los enfoques conceptuales, así como la pertinencia y consistencia de los indicadores que componen el índice.

A partir de la realización de diferentes talleres, como pasos del proceso participativo, se determinó la construcción del índice de Calidad de Vida del DMQ.

Finalmente, se realizó una consultoría para calcular el Índice a nivel de las parroquias del DMQ.



A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name.

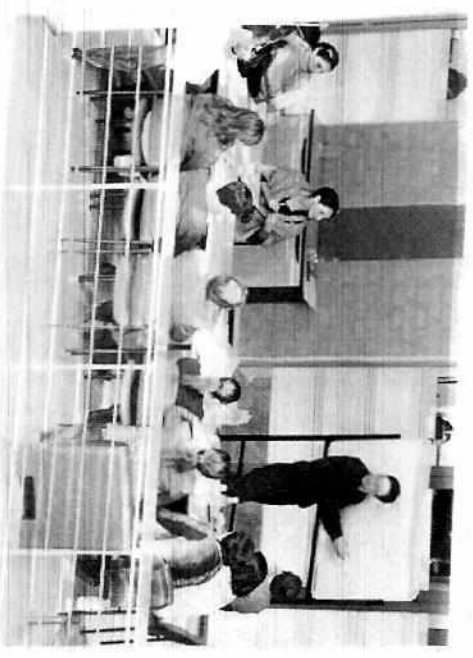
**Talleres de Calidad de Vida, realizados por el
Instituto de la Ciudad**

Ciclo de talleres de Calidad de Vida.



En septiembre del 2014, se desarrolló el Ciclo de Talleres sobre la Calidad de Vida en el Distrito Metropolitano de Quito (CTCV).

Se realizaron cuatro talleres, con una temática específica cada uno: Calidad de Vida, Espacio Público, Movilidad y Ambiente, Participación e Identidad.



Estructura temática del Ciclo de Talleres de Calidad de Vida (CTCV)

FECHA	TALLER	MESA
16 DE SEPTIEMBRE 2014	Calidad de Vida	<ul style="list-style-type: none">-Educación-Empleo, ingresos y consumo-Seguridad-Vivienda
17 DE SEPTIEMBRE 2014	Espacio público	<ul style="list-style-type: none">-Políticas y usos del espacio público-Quito, área urbana
23 DE SEPTIEMBRE 2014	Movilidad y ambiente	<ul style="list-style-type: none">-Movilidad-Ambiente
24 DE SEPTIEMBRE 2014	Participación e identidad	<ul style="list-style-type: none">-Identidad, Equidad e Inclusión Social-Participación

ndo taller sobre Calidad de Vida en el DMQ.



- En abril de 2015, el Instituto de la Ciudad realizó el Segundo Taller sobre Calidad de Vida en el DMQ.
- **Objetivo** → Evaluar, con los conocimientos de representantes de diferentes instancias municipales y actores de la sociedad civil, los indicadores que compondrán el Índice de Calidad de Vida.

en mesas de discusión, debates sobre la pertinencia y de los indicadores correspondientes a los tres ejes que Índice de calidad de vida.

pro final, se expuso los resultados a los que se llegó amamente con los participantes del taller.

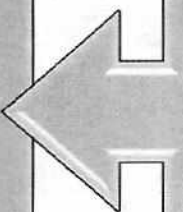


Propuesta Conceptual y Metodológica del Índice de Calidad de Vida del DMQ

Enfoque conceptual del Índice de Calidad de Vida

Estudio de la Calidad de Vida

La mediatización de 1960 como parte de un nuevo campo de las ciencias sociales, dedicado a la investigación de la calidad de vida urbana, mediante la construcción de indicadores sociales.

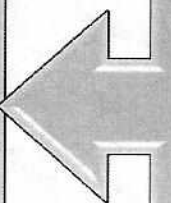


El cuestionamiento a la idea de que el bienestar debe ser medido únicamente como resultado del ingreso y el consumo, como corriente tradicional de la economía (mainstream economics), la calidad de vida está asociada al bienestar social y depende de factores meramente monetarios como el PIB y el costo de vida.

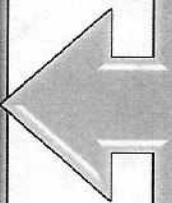


La contraposición con este enfoque se han desarrollado otros, como el modelo escandinavo de bienestar social, dentro de un primer grupo de estudios, resaltan la multidimensionalidad de la calidad de vida.

segundo grupo de estudios se ha enfocado en medir la calidad de vida a través de la construcción de sistemas de indicadores, que logren capturar la multidimensionalidad de concepto.



stituto de la Ciudad (ICQ), vio la necesidad de construir un índice de calidad de vida que abarque distintas dimensiones de la misma y tenga la posibilidad de actualizarse periódicamente, lo cual permitiría reflejar los cambios en la línea base



definieron tres ejes en los cuales se insertan 13 dimensiones. Los ejes son: 1) gobierno del territorio, calidad de oportunidades y realización de derechos y 3) autorrealización, reconocimiento y pertenencia. Esta dimensión está compuesta de 2 a 7 indicadores.

<p>Gobierno del territorio</p>	<p>Se relaciona con la calidad de dimensiones urbanas básicas que se desprenden de un manejo del territorio eficiente, equitativo y equilibrado, además de la calidad del entorno físico en el que habitan las personas.</p> <p>El enfoque con el que se trata estas dimensiones es el de ciudad sostenible y compacta.</p>	<p>Servicios básicos</p> <p>Suelo y vivienda</p> <p>Movilidad</p> <p>Seguridad</p> <p>Áreas verdes y espacio público</p> <p>Ambiente</p>
<p>Igualdad de oportunidades y realización de derechos</p>	<p>Aborda el tema de las oportunidades que se generan en un determinado territorio, la posibilidad de cumplir los proyectos de vida que tienen los ciudadanos.</p> <p>Trata de las condiciones de oportunidades (empleo, seguridad económica) que tienen los ciudadanos para garantizar sus derechos y potenciar su desarrollo humano.</p>	<p>Seguridad económica</p> <p>Salud</p> <p>Educación</p> <p>Inclusión social</p>
<p>atorrealización, conocimiento y pertenencia</p>	<p>Mide los grados de satisfacción y de identificación con la vida y el destino de la ciudad como construcción colectiva.</p>	<p>Bienestar subjetivo</p> <p>Cohesión social</p> <p>Tiempo de ocio</p>

DIMENSIÓN**INDICADOR****BIENNO****Servicios básicos**

- Eliminación adecuada de excretas
- Acceso a agua potable
- Acceso a energía eléctrica
- Acceso a internet
- Acceso a recolección de basura
- Vía de acceso adecuada a la vivienda

Suelo y vivienda

- Hacinamiento
- Déficit de materiales de la vivienda
- Densidad poblacional

RITORIO**Movilidad**

- Tiempo de traslado a instalaciones de salud
- Tiempo de traslado a instalaciones educativas
- Tiempo de traslado al lugar de trabajo
- Uso de transporte público.

Seguridad

- Victimización del hogar
- Victimización de los miembros del hogar

Áreas verdes y espacio público

- Acceso a espacios públicos y áreas verdes
- Distancia a los espacios públicos y áreas verdes

Ambiente

- Exposición a ruido
- Exposición a olores
- Reciclaje
- Preocupación por el medio ambiente
- Consumo de agua sostenible

	DIMENSIÓN	INDICADOR
Calidad de oportunidades de realización de derechos	Seguridad económica	<ul style="list-style-type: none"> - Brecha de pobreza por consumo - Horas trabajadas suficientes - Ocupados afiliados a la seguridad social
	Salud	<ul style="list-style-type: none"> - Buena nutrición - Atención adecuada - Cobertura de seguro de salud - Frecuencia de actividad física
	Educación	<ul style="list-style-type: none"> - Rezago escolar - Logro educativo - Personal calificado
	Inclusión social	<ul style="list-style-type: none"> - Asistencia a programas o centros infantiles - Distancia a la clase media - Mantenimiento del hogar

	DIMENSIÓN	INDICADOR
Auto-realización, conocimiento y pertenencia	Bienestar subjetivo	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de satisfacción con la educación - Nivel de satisfacción con la salud - Nivel de satisfacción con la situación financiera - Nivel de satisfacción con su vivienda - Nivel de satisfacción con su participación en la comunidad - Nivel de satisfacción con la vida - Autonomía decisional
	Cohesión social	<ul style="list-style-type: none"> - Percepción de pobreza con respecto al entorno - Acción vecinal - Buenas relaciones barriales - Situación de pertenencia vecinal - Buen trato
	Tiempo de ocio	<ul style="list-style-type: none"> - Tiempo de esparcimiento - Tiempo que dedica a actividades familiares - Tiempo que dedica a dormir

Enfoque metodológico del Índice de Calidad de vida

Se utilizó los resultados de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2014, realizada por el Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos (INEC). Tiene representatividad únicamente para 5 ciudades del Ecuador, entre las que se encuentran Quito, el resto de ciudades autorrepresentadas son Guayaquil, Cuenca, Machala, Ambato.

a construcción del índice implicó la consecución de algunas fases, que se detallan a continuación:

Definición conceptual de los ejes y sus dimensiones.

Mapeo de la información disponible en la ECV y selección de indicadores.

Validación de la matriz de indicadores con técnicos del Municipio del DMQ.

Regulación de los indicadores dentro de cada dimensión

Normalización de los indicadores en la escala entre 0 (bienestar nulo) y 100 (bienestar total).

Alcance a través de un promedio aritmético simple para alcanzar el valor de calidad de vida correspondiente a cada dimensión.

Se pretende generar una encuesta propia para el DMQ que se actualice regularmente y que tenga representatividad a nivel parroquial → Monitorear la evolución de las distintas dimensiones de la calidad de vida → herramienta para el diseño de la política pública.

Enfoque metodológico del Índice de Calidad de vida

La metodología propuesta, se basa en la generación de modelos predictivos con la información Encuesta de Condiciones de Vida 2014, teniendo como referencia los datos parroquiales existentes Censo de Población y Vivienda 2010.

Finalmente, con la construcción de este Índice, se determinó que no hay un nexo que vincule al IC. indicadores de gestión y participación que permita comparar con el desempeño de la ge Institucional.

Para remediar esta situación, el Instituto de la Ciudad ha definido el Sistema de Indicadores Participación y gestión que posibilite medir ese tipo de incidencia. (fase experimental de prueba).



Primeros resultados del Índice de Calidad de Vida

El Índice de Calidad de Vida mide el nivel de bienestar de la población de la Ciudad de México.

RESULTADOS POR EJES

GOBIERNO DEL TERRITORIO

METODOLOGÍA

DIMENSIONES

El Eje está compuesto por 6 dimensiones, y un total de 22 indicadores distribuidos en las dimensiones.

CIOS
COS

SUELO Y
VIVIENDA

MOVILIDAD

SEGURIDAD

ÁREAS VERDES Y
ESPACIO PÚBLICO

AMBIENTE

%

91%

49%

88%

57%

66%

Intarillado (84%)
Asfáltica (76%)
Estratificación (100%)
Inconveniente (50%)
Basura (98%)
Cauda vía acceso

-Hacinamiento (92%)
-Déficit de Materiales de la vivienda (88%)
-Densidad (93%)

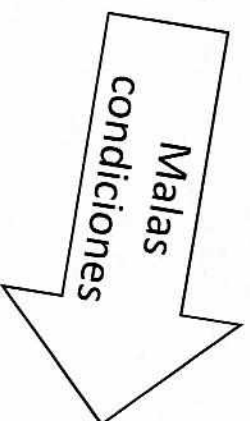
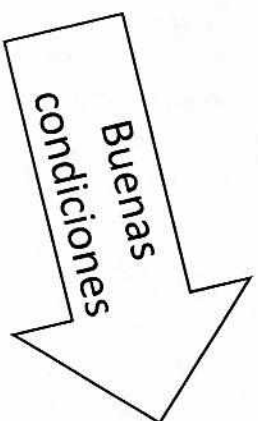
-Tiempo (salud) (46%)
-Tiempo (educación) (44%)
-Tiempo trabajo (48%)
-Transporte público (54%)

-Victimización de hogares (95%)
-Victimización personas (80%)

-Acceso (83%)
-Distancia (32%)

-Exposición a (68%)
-Exposición a (71%)
-Reciclaje (45%)
-Preocupación ambiente (60%)
-Consumo de agua (81%)

**IGUALDAD DE
OPORTUNIDADES
Y REALIZACIÓN DE
DERECHOS**



En este eje, la dimensión que mejores condiciones presenta para la calidad de vida urbana es "Educación" con un índice de 81, siendo el más alto entre Quito, Guayaquil (79), Cuenca (77), Ambato (76) y Machala (78).

"Seguridad económica" con un índice de 47, es la dimensión con peores condiciones en Quito.

Buenas condiciones

La dimensión que presenta mejores condiciones de vida del DMQ es "Bienestar subjetivo" con un índice de 74, este hecho se refiere al bienestar material y al subjetivo de los habitantes.

**Autorrealización,
reconocimiento y
pertenencia**

Malas condiciones

"Cohesión social" y "Tiempo de ocio" refleja niveles medios de una óptima calidad de vida con índices de 74 y 66, respectivamente. Dar un buen indicio de que los habitantes están generando vínculos sociales, por un lado; y por otro se procura mantener una relación equilibrada entre el tiempo de trabajo y el tiempo que se dedique a actividades extras.